**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 12 апреля 2018 г.**

Судья: Каржавина Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В.,

судей Гончаровой О.С., Дорохиной Е.М.,

при секретаре И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дорохиной Е.М. гражданское дело по апелляционной жалобе заинтересованного лица ГУ - Главное управление ПФР N 10 на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 30 января 2018 года, которым постановлено:

Установить факт признания отцовства ФИО2, умершего 22.06.2017 года, в отношении ФИО3., родившейся в г. Москве у матери ФИО1.,

установила:

ФИО 1 обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания ФИО2, скончавшимся 22.06.2017 г., своего отцовства в отношении несовершеннолетней дочери истца ФИО3, паспортные данные, с целью оформления на ребенка пенсии по потере кормильца.

В обоснование своего заявления М.Е. указала, что с 2012 по 2014 гг. состояла с ФИО2 в браке, в период которого у них родилось двое детей – ФИО4., паспортные данные, и ФИО5., паспортные данные; по причине многократных запоев ФИО2 брак с ним был расторгнут, однако, после расторжения брака ФИО2 прекратил злоупотреблять спиртным, истец продолжила проживать с ним без регистрации брака и 22.09.2016 г. у них родилась дочь ФИО3, после чего ФИО2, отметив рождение дочери, не смог остановиться, - что и явилось причиной того, что после рождения дочери ФИО 2 и истец не обратились в органы ЗАГС для внесения записи о его отцовстве. В то же время, после прекращения запоя, длившегося около двух месяцев после рождения дочери, ФИО2 принимал активное участие в жизни и воспитании детей, включая и младшую дочь, и признавал себя ее отцом.

Заявитель ФИО 1 и **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** в заседание суда первой инстанции явились, доводы заявления поддержала; представитель заинтересованного лица ГУ ПФ РФ по Москве и адрес - П. - в суд явился, возражал против удовлетворения заявления, полагая указанные заявителем обстоятельства недосказанными.

Представитель Отдела социальной защиты населения адрес Москвы в судебное заседание первой инстанции не явился, был извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового - об отказе в удовлетворении заявления ФИО1 - просит заинтересованное лицо ГУ - Главное управление ПФР N 10 по доводам поданной его представителем П. апелляционной жалобы.

Заявитель ФИО 1 и ее представитель адвокат КАМ «ЮрПрофи» в суд апелляционной инстанции явились, просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать и пояснили, что наследственное дело к имуществу ФИО 2 не открывалось в связи с отсутствием такого имущества, просила оставить обжалуемое решение без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав заявителя ФИО1, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B58D1iC6CO) ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с [ч. 1](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B5BD3CB024EiF61O) и [п. 4 ч. 2 ст. 264](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B5BD3CB0249iF64O) ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта признания отцовства.

Положениями [ст. 49](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B6822644A347898E72297EFC327257E946506345D1B5BD3CA024FiF63O) СК РФ предусмотрено, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка ([пункт 4 статьи 48](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B6822644A347898E72297EFC327257E946506345D1B5BD3CA024FiF62O) СК РФ) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В соответствии со [ст. 50](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B6822644A347898E72297EFC327257E946506345D1B5BD3CA024FiF61O) СК РФ, в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Согласно разъяснениям, приведенным в [п. 4](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B6822604D307F9AE57F9DE79A2B27799B3A113314175AD3CA06i46AO) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. N 9 "О применении судами Семейного Кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов", в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со [ст. 50](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B6822644A347898E72297EFC327257E946506345D1B5BD3CA024FiF61O) СК РФ вправе установить факт признания им отцовства. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства ([ч. 3 ст. 263](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B5BD3CB024EiF62O) ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, в записи акта о рождении дочери заявителя - несовершеннолетней ФИО3., паспортные данные, сведения об отце не внесены. Также материалами дела подтверждается, что заявитель ФИО 1 состояла с ФИО2 . в браке, который был зарегистрирован 12.12.2012 и прекращен на основании вступившего в законную силу 22.09.2014 г. решения мирового судьи судебного участка N 38 - и в период до прекращения которого у указанных лиц родилось двое детей – ФИО4., паспортные данные, и ФИО5 паспортные данные.

ФИО 2 скончался 22.06.2017г.

По результатам рассмотрения дела суд признал доказанным то обстоятельство, что ФИО 2 признавал себя отцом несовершеннолетней ФИО 3 паспортные данные; к данному выводу суд пришел на основании объяснений заявителя, показаний допрошенных в ходе рассмотрения дела свидетелей, семейных фотографий, а также видеозаписи, где зафиксирован процесс общения ФИО 2 с ребенком, как отца с дочерью.

С учетом изложенного выше и принимая во внимание, что спор о праве, как таковой, между сторонами отсутствует, и в ходе рассмотрения дела не было представлено доказательств, которые бы опровергали указанные заявителем обстоятельства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении заявления ФИО 1.

Доводы апелляционной жалобы не содержат предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B58D6iC6EO) ГПК РФ правовых оснований для отмены обжалуемого решения и не опровергают выводов суда; нормы процессуального права судом применены правильно, и направлены на переоценку доказательств, в связи с чем, оснований для отмены решения не усматривается.

Так, приведенные в жалобе ссылки на то, что семья заявителя ФИО 1 и ФИО 2 распалась, и это обстоятельство было установлено вступившим в законную силу решением мирового судьи о расторжении брака, - выводов суда не опровергают, поскольку распад семьи не исключает ни отцовства, ни факта признания ФИО 2 отцовства в отношении ребенка, родившегося у заявителя после прекращения брака. Напротив, из имеющейся в материалах дела выписки из домовой книги (л.д. 15, 16), следует, что ФИО 2 проживал совместно с заявителем и детьми в квартире по адресу в г. Москве на основании заявления собственника, - что свидетельствует о восстановлении семейных отношений.

По изложенным мотивам решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены по указанным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B58D0iC6CO), [329](consultantplus://offline/ref=F3CBF4E2B4DDCBCF2E62066B8B5B68226443347C98E92297EFC327257E946506345D1B58D7iC68O) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 30 января 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.