**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 12 апреля 2018 г.**

Судья: Каржавина Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В.,

судей Гончаровой О.С., Дорохиной Е.М.,

при секретаре И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дорохиной Е.М. гражданское дело по апелляционной жалобе заинтересованного лица ГУ - Главное управление ПФР N 10 на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 30 января 2018 года, которым постановлено:

Установить факт признания отцовства ФИО2, умершего 22.06.2017 года, в отношении ФИО3., родившейся в г. Москве у матери ФИО1.,

установила:

ФИО 1 обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания ФИО2, скончавшимся 22.06.2017 г., своего отцовства в отношении несовершеннолетней дочери истца ФИО3, паспортные данные, с целью оформления на ребенка пенсии по потере кормильца.

В обоснование своего заявления М.Е. указала, что с 2012 по 2014 гг. состояла с ФИО2 в браке, в период которого у них родилось двое детей – ФИО4., паспортные данные, и ФИО5., паспортные данные; по причине многократных запоев ФИО2 брак с ним был расторгнут, однако, после расторжения брака ФИО2 прекратил злоупотреблять спиртным, истец продолжила проживать с ним без регистрации брака и 22.09.2016 г. у них родилась дочь ФИО3, после чего ФИО2, отметив рождение дочери, не смог остановиться, - что и явилось причиной того, что после рождения дочери ФИО 2 и истец не обратились в органы ЗАГС для внесения записи о его отцовстве. В то же время, после прекращения запоя, длившегося около двух месяцев после рождения дочери, ФИО2 принимал активное участие в жизни и воспитании детей, включая и младшую дочь, и признавал себя ее отцом.

Заявитель ФИО 1 и **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** в заседание суда первой инстанции явились, доводы заявления поддержала; представитель заинтересованного лица ГУ ПФ РФ по Москве и адрес - П. - в суд явился, возражал против удовлетворения заявления, полагая указанные заявителем обстоятельства недосказанными.

Представитель Отдела социальной защиты населения адрес Москвы в судебное заседание первой инстанции не явился, был извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого и вынесении нового - об отказе в удовлетворении заявления ФИО1 - просит заинтересованное лицо ГУ - Главное управление ПФР N 10 по доводам поданной его представителем П. апелляционной жалобы.

Заявитель ФИО 1 и ее представитель адвокат КАМ «ЮрПрофи» в суд апелляционной инстанции явились, просили в удовлетворении апелляционной жалобы отказать и пояснили, что наследственное дело к имуществу ФИО 2 не открывалось в связи с отсутствием такого имущества, просила оставить обжалуемое решение без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав заявителя ФИО1, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с ч. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта признания отцовства.

Положениями ст. 49 СК РФ предусмотрено, что в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 статьи 48 СК РФ) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

В соответствии со ст. 50 СК РФ, в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. N 9 "О применении судами Семейного Кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов", в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со ст. 50 СК РФ вправе установить факт признания им отцовства. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спора о праве. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, в записи акта о рождении дочери заявителя - несовершеннолетней ФИО3., паспортные данные, сведения об отце не внесены. Также материалами дела подтверждается, что заявитель ФИО 1 состояла с ФИО2 . в браке, который был зарегистрирован 12.12.2012 и прекращен на основании вступившего в законную силу 22.09.2014 г. решения мирового судьи судебного участка N 38 - и в период до прекращения которого у указанных лиц родилось двое детей – ФИО4., паспортные данные, и ФИО5 паспортные данные.

ФИО 2 скончался 22.06.2017г.

По результатам рассмотрения дела суд признал доказанным то обстоятельство, что ФИО 2 признавал себя отцом несовершеннолетней ФИО 3 паспортные данные; к данному выводу суд пришел на основании объяснений заявителя, показаний допрошенных в ходе рассмотрения дела свидетелей, семейных фотографий, а также видеозаписи, где зафиксирован процесс общения ФИО 2 с ребенком, как отца с дочерью.

С учетом изложенного выше и принимая во внимание, что спор о праве, как таковой, между сторонами отсутствует, и в ходе рассмотрения дела не было представлено доказательств, которые бы опровергали указанные заявителем обстоятельства, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении заявления ФИО 1.

Доводы апелляционной жалобы не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ правовых оснований для отмены обжалуемого решения и не опровергают выводов суда; нормы процессуального права судом применены правильно, и направлены на переоценку доказательств, в связи с чем, оснований для отмены решения не усматривается.

Так, приведенные в жалобе ссылки на то, что семья заявителя ФИО 1 и ФИО 2 распалась, и это обстоятельство было установлено вступившим в законную силу решением мирового судьи о расторжении брака, - выводов суда не опровергают, поскольку распад семьи не исключает ни отцовства, ни факта признания ФИО 2 отцовства в отношении ребенка, родившегося у заявителя после прекращения брака. Напротив, из имеющейся в материалах дела выписки из домовой книги (л.д. 15, 16), следует, что ФИО 2 проживал совместно с заявителем и детьми в квартире по адресу в г. Москве на основании заявления собственника, - что свидетельствует о восстановлении семейных отношений.

По изложенным мотивам решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены по указанным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 30 января 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.