РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 апреля 2017 г. г. Химки, Московская область

Химкинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи В. А. Кобызева,

при секретаре И. В. Марчевском,

с участие представителя истцов **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ш.И.С., А.М. П. к Администрации городского округа Химки Московской области о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации,

установил:

Истец Ш.И.С., А.М.П. обратились в суд к Администрации городского округа Химки Московской области с требованиями о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации.

В обоснование своих требований истец указал, что истцы проживают и пользуются жилым помещением по настоящее время. В сентябре 2015 года истцы обратились в администрацию городского округа Химки с заявлением о приватизации указанной жилплощади с приложением всех необходимых документов, в приватизации было отказано со ссылкой на Административный регламент.

Истец Ш.И.С. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Обеспечил явку представителя – адвоката Гостевой С.Н.

Истец А.М.П. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Обеспечил явку представителя – адвоката Гостевой С.Н.

Ответчик Администрация городского округа Химки Московской области в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, просил в иске отказать.

Третье лицо А.Н.Н. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Третье лицо Ш.Е.Н. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, судебное разбирательство в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ проведено в отсутствие не явившихся лиц, своевременно извещенных о времени и месте судебного заседания и не представивших сведений о причинах неявки в суд.

Изучив материалы дела и представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, выслушав объяснения явившихся лиц, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

По смыслу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что А.Н. Н.чне на семью из четырех человек, она, муж А.Н.М., дочь А.А.Н., дочь А.Е.Н. (Ш.Е.Н.) было предоставлено жилое помещение в виде трехкомнатной квартиры, жилой площадью 41,4 кв. м. по адресу: г. Химки, ул. <адрес>. На основании решения исполкома <№ обезличен> от <дата> Химкинского горсовета <дата> был выдан ордер <№ обезличен>.

<дата> А.Н.М. умер. В 1991 году К.А.Н. снята с регистрационного учета.

Дети Ш.Е.Н. – А.М. П. и Ш.И. С. вселены и постоянно проживают по указанному адресу как члены семьи нанимателя.

Истцы проживают и пользуются жилым помещением по настоящее время.

В сентябре 2015 года истцы обратились в администрацию городского округа Химки с заявлением о приватизации указанной жилплощади с приложением всех необходимых документов, в приватизации было отказано со ссылкой на Административный регламент.

Статья 10 ЖК РСФСР предусматривала, что жилые помещения предоставлялись гражданам в бессрочное пользование.

Так, в соответствии с положениями статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего до <дата>, наниматель был вправе вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи (статья 53) и если при вселении между этими гражданами, нанимателем и проживающими с ним членами его семьи не было иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Аналогичные нормы содержатся в действующем в настоящее время ЖК РФ, в частности в ст. 69, согласно которой к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. п. 26, 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> <№ обезличен> «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 ЖК РФ и части 1 статьи 70 ЖК РФ, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 ЖК РФ порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

В настоящее время истцы продолжают проживать по указанному адресу, оплачивают жилищно-коммунальные услуги.

В связи с изложенным, Администрацией городского округа Химки необоснованно отказано в приватизации, поскольку у истцов возникло право пользования по договору социального найма, т. к. они вселены в жилое помещение как члены семьи нанимателя и имеют право на приватизацию.

Ш.Е. Н. и А.Н. Н.чна отказываются от права на приватизацию квартиры, о чем имеются соответствующие заявления.

Исходя из изложенного, поскольку спорное жилое помещение было предоставлено на законных основаниях, истцы вселены в квартиру правомерно, правом на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования, они не пользовались, в соответствии с положениями ст. ст. 1, 2 ФЗ РФ <№ обезличен> от <дата> «О приватизации жилищного фонда в РФ» истцы имеют право на приватизацию спорного жилого помещения.

Оценивая представленные по делу доказательства, каждое в отдельности и в совокупности, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования, действующего законодательства РФ, суд приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Ш.И. С., А.М. П. - удовлетворить.

Признать за Ш.И. С., А.М. П. право собственности в порядке приватизации по 1/2 доле трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Химки, <адрес>.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Химкинский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято <дата>

Судья В. А. Кобызев