Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2017 года

Суд ….. в составе судьи Звягинцевой М.А.,

при секретаре Бабкиной Ю.А.,

с участием представителя истца Р.О.А., действующей по доверенности,

ответчика И.Т.А. и представителя **адвоката Васильевой Л.П,**
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И.Д.С. к И.Т.А. о разделе общих долгов супругов,

**УСТАНОВИЛ:**

И.Д.С. обратился в суд с иском к И.Т.А., указав, что состоял с ответчиком в браке с ДД.ММ.ГГГГ., на основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. брак прекращен ДД.ММ.ГГГГ. В период брака на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. совместно с ответчиком был приобретен автомобиль «Дэо Нексиа» 2011 года выпуска стоимостью <данные изъяты> руб. Указанный автомобиль был приобретен за счет кредитных средств, предоставленных ему ЗАО «Райффайзенбанк» в сумме <данные изъяты> руб. на основании кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ. а также за счет кредитных средств банка ВТБ 24 в сумме <данные изъяты> руб., предоставленных на основании кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ. В период брака кредитные обязательства были исполнены досрочно за счет кредитных средств, предоставленных банком ВТБ 24 на основании кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты>. При этом кредит АО «Райффайзенбанк» погашен досрочно <данные изъяты>. в сумме <данные изъяты>., кредит банка ВТБ 24 погашен досрочно ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты> коп. Кроме того, денежными средствами по кредитному договору банка ВТБ 24 от ДД.ММ.ГГГГ были погашены задолженности по кредитным картам Бинбанка (ранее «Москомприватбанк») И.Д.С. и И.Т.А.: ДД.ММ.ГГГГ. погашена задолженность в сумме ДД.ММ.ГГГГ коп. по кредитной карте И.Т.А. и в сумме <данные изъяты> коп. по кредитной карте И.Д.С.

Требования Истец мотивирует тем, что в период брака стороны совместно ежемесячными платежами производили погашение потребительского кредита банка ВТБ 24 от ДД.ММ.ГГГГ., на момент расторжения брака ссудная задолженность по данному договору составила <данные изъяты> коп., погашена истцом в полном объеме в сумме <данные изъяты> коп. Поскольку брачный контракт не заключался, доля каждого составляет 1/2 и с ответчика подлежит взысканию <данные изъяты> коп. Кроме того, в период брака были оформлены два кредита в Сбербанке РФ: ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб. под 17,0% годовых, ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> под 17,0% годовых. Платежи по кредиту производились совместно с ответчиком, она достоверно знала о кредитных обязательствах. С момента прекращения семейных отношений в период с ДД.ММ.ГГГГ. по кредиту от ДД.ММ.ГГГГ. было выплачено <данные изъяты> коп., доля ответчицы составляет 1/2, т.е. <данные изъяты> коп. За тот же период по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ. в счет погашения кредита выплачено <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., доля ответчицы составляет <данные изъяты> коп.

Истец просит признать совместным долгом И.Д.С. и И.Т.А. обязательства по кредитному договору №, заключенному ДД.ММ.ГГГГ. между ним и банком ВТБ 24 (ПАО); по кредитному договору №, заключенному ДД.ММ.ГГГГ. между ним и ПАО Сбербанк России; по кредитному договору заключенному ДД.ММ.ГГГГ. между ним и ПАО Сбербанк России; взыскать с И.Т.А. в его пользу <данные изъяты> коп. (<данные изъяты>

Истец И.Д.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени надлежаще извещен, в заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя.

Представитель истца. иск поддержала, пояснив, что кредитные договоры были заключены в браке и И.Т.А. было о них известно. Оставшиеся от погашения кредитов денежные средства были израсходованы на нужды семьи и погашение задолженности по кредитным картам. Погашались кредитные обязательства только истцом И.Д.С.

Ответчик И.Т.А. признала иск в части суммы <данные изъяты> коп. по кредитному обязательству перед банком ВТБ 24 от ДД.ММ.ГГГГ., пояснив, что указанные денежные средства были действительно направлены на погашение других кредитов, оформленных в связи с приобретением автомобиля в период брака. Остальные денежные средства истец потратил на собственные нужды. Ей было известно о том, что в период брака И.Д.С. также взял два кредита в Сбербанке, однако денежные средства были потрачены им не на нужды семьи, ответчик обучался в вузе на бюджетной основе, но ему нужны были деньги для сдачи сессии, он платил за контрольные, курсовые.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части.

К такому выводу суд пришел исходя из следующих обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии со ст. [34 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-34/?marker=fdoctlaw) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке (ч.3 ст.[38 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-38/?marker=fdoctlaw)).

Согласно ст.[39 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-39/?marker=fdoctlaw) при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В соответствии с п.2 ст.[35 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-35/?marker=fdoctlaw) при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Согласно п.1 ст.[45 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-45/?marker=fdoctlaw) по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них (п.2 ст.[45 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-9_1/statia-45/?marker=fdoctlaw)).

В силу требований п.3 ст.308 СК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

По смыслу приведенных выше норм права для распределения долга в соответствии с п.3 ст.[39 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-39/?marker=fdoctlaw) обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

По делу установлено, что И.Д.С. состоял в браке с И.Т.А. с ДД.ММ.ГГГГ., брак прекращен ДД.ММ.ГГГГ. на основании решения мирового судьи судебного участка № судебного района <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. В период брака сторонами было нажитое имущество, в т.ч. автомобиль «Daewoo Nexia», в отношении которого спор рассмотрен в судебном порядке, определением Курчатовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. утверждено мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущества. Автомобиль «Daewoo Nexia» был приобретен ДД.ММ.ГГГГ. за <данные изъяты> руб. Для приобретения автомобиля были использованы кредитные средства АО «Райффайзенбанка» (кредитный договор с И.Д.С. от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб.) и кредитные средства банка ВТБ 24 (ЗАО) (кредитный договор с И.Д.С от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> руб.).

Из материалов дела видно, что в период брака ДД.ММ.ГГГГ. И.Д.С. также заключил с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № на сумму <данные изъяты> руб., а <данные изъяты>. второй кредитный договор № на сумму <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ. И.Д.С. заключил с банком ВТБ 24 (ПАО) кредитный договор № на сумму <данные изъяты> руб.

ДД.ММ.ГГГГ. истец досрочно погасил кредит банка ВТБ 24 (ПАО) от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты> коп.; ДД.ММ.ГГГГ. досрочно погасил кредит АО «Райффайзенбанк» от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты> руб.; ДД.ММ.ГГГГ. погашен кредит банка ВТБ 24 (ПАО) от ДД.ММ.ГГГГ

Истец в иске указал, что в период с ДД.ММ.ГГГГ. в погашение кредита Сбербанка от ДД.ММ.ГГГГ. было выплачено <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.; в погашение кредита от ДД.ММ.ГГГГ. за период с ДД.ММ.ГГГГ. выплачено <данные изъяты> коп.

Стороны подтвердили, что фактически семейные отношения между ними были прекращены ДД.ММ.ГГГГ

Согласно ст.[56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п.2 ст.[68](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-68/?marker=fdoctlaw) ГПК ПФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Ответчик И.Т.А. признала, что за счет кредитных средств банка ВТБ 24 (ПАО) по обязательству от ДД.ММ.ГГГГ. истцом были досрочно погашены кредиты АО «Райффайзенбанка» от <данные изъяты>. в сумме <данные изъяты>., а также банка ВТБ 24 (ПАО) от <данные изъяты>. в сумме <данные изъяты> коп.

Судом стороне истца было предложено представить доказательства, подтверждающие, что в оставшейся части все полученные кредитные средства были потрачены И.Д.С. на нужды семьи. Таких доказательств суду представлено не было. Представитель истца утверждала, что средства банка ВТБ 24 (ПАО) по договору от ДД.ММ.ГГГГ. использовались супругами на различные семейные нужды, на приобретение имущества, однако материалами гражданского дела № о разделе имущества, обозревавшегося в судебном заседании, эти доводы не подтвердились.

Убедительные доказательства, что за счет кредитных средств банка ВТБ 24 (ПАО) по обязательству от ДД.ММ.ГГГГ. истцом была погашена задолженность по кредитной карте ответчика в Бинбанке материалы дела не содержат.

То обстоятельство, что внесение денежных средств в Бинбанке на карту истца и ответчика произведено ДД.ММ.ГГГГ. с коротким интервалом времени в 9 час. 30 мин. и в 9 час. 32 мин. в отсутствие других доказательств само по себе не свидетельствует о погашении задолженности по кредитной карте <данные изъяты><данные изъяты>., учитывая, что И.Т.А. утверждала, что она погашала задолженность по своей кредитной карте <данные изъяты>. сама, за счет собственных накоплений и взятых в долг денежных средств.

Доводы представителя истца о том, что кредитные средства Сбербанка РФ по обязательствам от ДД.ММ.ГГГГ. на общую сумму <данные изъяты> руб. были в полном объеме израсходованы И.Д.С. на семейные нужды объективными данными также не подтверждены.

В письменных возражениях на иск И.Д.С. в рамках гражданского дела о разделе имущества И.Т.А. действительно указывала, что ей известно о заключении ответчиком только двух кредитных договоров от ДД.ММ.ГГГГ. Однако осведомленность ответчика о кредитах не является достаточным основанием для признания указанных денежных обязательств общими обязательствами супругов, поскольку И.Т.А. поясняла, что истец израсходовал деньги на личные нужды в связи с обучением в вузе, что подтверждали свидетели П. Н.С. и М. В.В.

Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что общим долгом И-х следует признать часть кредитного обязательства И.Д.С. перед банком ВТБ 24 (ПАО) от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму <данные изъяты> коп., складывающуюся из денежных средств, уплаченных истцом в погашение ранее оформленных кредитных обязательств перед АО «Райффайзенбанк» от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты> коп. и банком ВТБ 24 (ПАО) от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме <данные изъяты>.

К указанной части денежного обязательства в сумме <данные изъяты> коп. следует применить п.3 ст.[39 СК РФ](http://sudact.ru/law/sk-rf/razdel-iii/glava-7_1/statia-39/?marker=fdoctlaw), установив доли супругов равными по 1/2, и взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору в сумме <данные изъяты> коп.

Предусмотренных законом оснований для удовлетворения иска в оставшейся части суд не усматривает.

Статья [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось  решение

суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку иск удовлетворен в части, то с ответчика в пользу истца следует взыскать госпошлину пропорционально удовлетворенной части исковых требований в сумме <данные изъяты> коп.

Руководствуясь ст.ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) суд

**РЕШИЛ:**

иск удовлетворить в части.

Признать общим долгом И.Д.С. к И.Т.А. часть денежного обязательства в сумме <данные изъяты> коп., возникшего по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ., заключенному между И.Д.С. и банком ВТБ 24 (ПАО).

Взыскать в пользу И.Д.С. с И.Т.А. денежную компенсацию в сумме <данные изъяты><данные изъяты>

В остальной части исковых требований И.Д.С. к И.Т.А. отказать.

Взыскать с И.Т.А. в пользу И.Д.С. расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья подпись М.А.Звягинцева