Суд первой инстанции гр. дело № 2-1762\2019

Судья: Кененов А.А.

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-413263/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 ноября 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Акульшиной Т.В.

судей Морозовой Д.Х., Левшенковой В.А.

при помощнике судьи Расторгуевой А.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе представителя Е.В.С. по доверенности **Головиной К.О.** на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 июня 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска Е.В.С. к Департаменту городского имущества города Москвы и Е.Л.В. об определении долей в праве собственности, установлении факта принятия наследства и признании права собственности отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Е.В.С. обратилась в суд с иском к ответчикам Е.Л.В., Департаменту городского имущества г. Москвы, в котором просила суд определить доли в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*, установить факт принятия истцом наследства после смерти Ж Л.И., признать за истцом право собственности на ½ долю в праве собственности на указанную квартиру. Заявленные исковые требования истец мотивирует тем, что \*\*\*\* года умерла ее мать Ж Л.И. После ее смерти открылось наследство в виде ½ доли в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*. В установленном законом порядке истец не обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, однако совершила действия по его фактическому принятию, что обуславливается, в частности, её проживанием в указанной квартире и несением расходов по оплате жилого помещения. Также в течение шести месяцев после смерти матери Е.В.С. перевезла некоторые вещи, принадлежавшие Ж Л.И., в свою квартиру, и унаследовала ее ювелирные украшения.

В судебное заседание суда первой инстанции истец не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

Представитель ДГИ города Москвы по доверенности Курбанова Э.В. в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения заявленных требований возражала по доводам представленных письменных возражений на иск.

Ответчик Е.Л.В. в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения заявленных требований не возражала.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Москве в заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца по доверенности **адвокат Головина К.О.**, указывая на незаконность и необоснованность постановленного судебного решения.

В заседании судебной коллегии представитель истца по доверенности **адвокат Головина К.О.** и ответчик Е.Л.В. требования поданной апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика ДГИ г. Москвы и представитель третьего лица Управления Росреестра по Москве, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, в связи с чем судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть поданную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в заседании судебной коллегии, допросив свидетеля, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене в силу следующего.

Согласно положений ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям постановленное судебное решение не соответствует.

Из материалов дела следует, что спорная жилая площадь представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру, общей площадью 52 кв.м., жилой площадью 30, 20 кв.м., расположенную по адресу: \*\*\*\*\*. Указанная квартира на основании договора передачи № \*\*\*\*\* от 13 ноября 1992 года и свидетельства о собственности на жилище от \*\*\*\* года была передана в общую совместную собственность без определения долей Ж Л.И., матери истца, и Е.Л.В., дочери истца.

На указанной жилой площади в настоящее время зарегистрированы по месту жительства дочь истца Е.Л.В. и ее дочь - Ш В.Н., \*\*\*\*\* года рождения.

Ж Л.И. умерла \*\*\*\*\* года. Наследственное дело после ее смерти не открывалось.

Однако по завещательному распоряжению Ж Л.И. от 27 апреля 1973 года истцом были получены 17 октября 1994 года денежные средства со счетов наследодателя.

В соответствии со ст. 3.1 Закона РФ от 04 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в случае смерти одного из участников совместной собственности на жилое помещение, приватизированное до 31 мая 2001 года, определяются доли участников общей собственности на данное жилое помещение, в том числе доля умершего. При этом указанные доли в праве общей совместной собственности на данное жилое помещение признаются равными.

Таким образом, доли в праве общей совместной собственности на квартиру, в том числе и доля Ж Л.И., являются равными, составляют по ½ доли, следовательно, наследственным имуществом является ½ доля в праве собственности на квартиру, принадлежавшая на праве собственности умершей Ж Л.И.

Поскольку Ж Л.И. умерла в \*\*\*\*\* году, наследство открылось до введения в действие части третьей ГК РФ, то к указанным правоотношениям должны быть применены нормы ГК РСФСР, что судом первой инстанции учтено не было, и нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, судом первой инстанции применены при разрешении спора не были.

В соответствии со ст. 532 ГК РСФСР при наследовании по закону наследниками в равных долях являются в первую очередь дети, супруг и родители умершего.

Исходя из требований ст. 546 ГК РСФСР для приобретения наследства наследник должен его принять. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Принятое наследство считается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства.

Обращаясь в суд с названными требованиями, истец ссылалась на то, что она после смерти матери совершила действия по фактическому принятию наследства, проживая в указанной квартире и неся расходы по оплате жилого помещения. Также истец указывала на то, что в течение шести месяцев после смерти матери она перевезла некоторые вещи, ей принадлежавшие, в свою квартиру, приняла ювелирные украшения.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлено объективных и достоверных доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии истцом наследства в течение шести месяцев после смерти наследодателя.

Между тем, в нарушение положений ч. 4 ст. 198 ГПК РФ и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении», суд первой инстанции не дал должной правовой оценки собранным по делу доказательствам, не привел мотивы, по которым он отклонил показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей Ч.Н.Н., Е.П.В., подтвердивших доводы истца о фактическом принятии наследства, объяснения ответчика Е.Л.В., также подтвердившей доводы истца, положенные в основу иска.

Согласно положениям ст. ст. 55, 56, 67 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Объяснения сторон, в силу положений ст. 55 ГПК РФ, являются одним из видов доказательств по делу.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для установления факта принятия Е.В.С. наследства после своей матери, с учетом указанного выше, обоснованным и законным признан быть не может.

К тому же, из объяснений ответчика Е.Л.В. и показаний свидетеля Е.П.В., данных ими в суде апелляционной инстанции, следует, что после смерти Ж Л.И., последовавшей \*\*\*\*\*\* года, в течение шести месяцев Е.В.С. поменяла замок на входной двери спорной квартиры, производила оплату жилищно-коммунальных услуг за нее, переехала в спорную квартиру, производила в ней ремонт, приняла ювелирные изделия, принадлежавшие умершей.

Материалами дела приведенные объяснения ответчика и показания свидетеля опровергнуты не были, оснований усомниться в их достоверности у судебной коллегии не имеется.

Кроме того, как следует из представленных в материалы дела в заседании судебной коллегии документов, по спорной квартире с момента открытия наследства регулярно производится оплата жилищно-коммунальных услуг, оплата налога на имущество, доказательств наличия задолженности по оплате ЖКУ за спорную квартиру с \*\*\*\*\* года в материалах дела не имеется, равно как и не имеется доказательств, опровергающих доводы истца и ответчика Е.Л.В. о том, что с \*\*\*\* года оплату ЖКУ за спорную долю производила истец.

Таким образом, судебная коллегия считает, что доводы истца, положенные в основу иска, о фактическом принятии наследства после смерти матери подтверждаются собранными по делу доказательствами, ничем не опороченными, тогда как выводы суда первой инстанции на фактических обстоятельствах дела не основаны.

 При таких данных, решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п.п.3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, с одновременным принятием по делу нового судебного решения об удовлетворении иска Е.В.С. об определении долей в праве собственности на квартиру и установлении факта принятия наследства.

Поскольку, в силу положений ч. 2 ст. 218 ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом, истец является единственным наследником имущества Ж Л.И., фактически принявшим наследство, то за ней подлежит признанию право собственности в порядке наследования по закону на ½ долю в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*\*

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 24 июня 2019 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Определить доли в праве общей совместной собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*, признав их равными, по ½ доли.

Установить факт принятия Е.В.С. наследства после смерти ЖЛИ, умершей \*\*\*\* года, в виде ½ доли в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*.

Признать за Е.В.С. право собственности на ½ долю в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*, в порядке наследования по закону после смерти ЖЛИ, умершей \*\*\*\*\* года.

Настоящее апелляционное определение является основанием для государственной регистрации в ЕГРН права собственности на квартиру по адресу: \*\*\*\*\*\*\*, за Е.В.С. и Е.Л.В. в равных долях, по ½ доли за каждой.

Председательствующий:

Судьи: