**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

09 февраля 2015г.

Судебная коллегия по гражданским делам <данные изъяты> областного суда в составе:

председательствующего Черниковой Е.Н.

судей Рязанцевой О.А., Геращенко Е.М.

при секретаре Коноваловой О.В.

с участием **адвоката ответчика Васильевой Л.П.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 09 февраля 2015 года гражданское дело

по иску З.В.А. к Т.Н.В., действующей в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетнего Т.А.И. о признании утратившими право пользования жилым помещением, к Т.Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Т.В.А., о признании не приобретшей право пользования жилым помещением, поступившее по апелляционной жалобе З.В.А. на решение <данные изъяты> городского суда <данные изъяты> от 12 декабря 2014 года, которым постановлено:

иск З.В.А. оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Рязанцевой О.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

З.В.А. обратился в суд с иском к Т.Н.В., действующей в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетнего Т.А.И. о признании утратившими право пользования, а к Т.Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Т.В.А. о признании не приобретшей право пользования квартирой, расположенной по адресу <данные изъяты>, по основаниям ст. 31 ЖК РФ указав, что он является единственным собственником указанного жилого помещения, кроме него в квартире никто не проживает. В квартире зарегистрированы, но не проживают дочь Т.Н.В. 12.09.1980 года рождения, внук Т.А.И. 20.11.2000 года рождения, внучка Т.В.А. 02.03.2013 года рождения. Т.Н.В. и ее сын Т.А проживали в квартире до мая 2001 года, затем переехали на постоянное место жительства по адресу <данные изъяты>, а с 2010 года постоянно проживают по адресу <данные изъяты>. Малолетняя Т.В. в спорную квартиру не вселялась и с рождения проживает с матерью <данные изъяты>. Т.Н.В. добровольно избрала другое место жительства, выехав из квартиры 13 лет назад, в течение этого периода не возвращалась, квартирой не пользовалась, расходы по содержанию не несла, общего хозяйства с собственником не вела. Права несовершеннолетних детей производны от прав родителей, местом жительства обоих детей Т.Н.В. определила квартиру <данные изъяты>. Какого-либо соглашения с ней о пользовании спорной квартирой истец не заключал, намерений проживать в ней ответчик не изъявляла, конфликтных отношений не имелось, препятствий в пользовании он не чинил.

Представитель Т.Н.В. **адвокат Васильева Л.П.** иск не признала.

По делу было принято вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе З.В.А. просит решение отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения З.В.А. и его представителя адвоката Б.А.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Т.Н.В. **адвоката Васильеву Л.П.**, возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии с ч.2 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч.1, ч.2 ст.31 ЖК РФ).

В соответствии со ст.19 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» действие положений ч.4 ст.31 ЖК РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

Согласно ст.2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения на условиях договора социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных указанным Законом, иными нормативными актами РФ и субъектов РФ.

Судом установлено, что спорное жилое помещение двухкомнатная квартира по адресу: №1 общей площадью 51,5 кв.м, в соответствии с договором на передачу квартир в собственность граждан от 25.02.1993г. принадлежит на праве собственности З.В.А.; право собственности зарегистрировано в органах БТИ 19.03.1993 г. в соответствии с действовавшим в то время законодательством.

Указанное жилое помещение было предоставлено З.В.А. в 1987 году на состав семьи три человека (он, супруга З.В.А., дочь Т. (до брака З.) Н.В.).

По соглашению с супругом З.В.А. 17.04.1993г. З.В.А. произвела обмен занимаемой жилплощади с родной тетей истца – З.Н.П. и получила ордер на вселение в квартиру по адресу: №2, где проживала З.Н.П., а З.Н.П. был выдан ордер на вселение в квартиру по адресу: №1.

Таким образом, на момент приватизации спорной квартиры в ней были зарегистрированы З.В.А., его дочь Т. (до брака З.) Н.В. и тетя З.Н.П.

Т.(З.) Н.В. являлась несовершеннолетней, заявление на передачу квартиры в собственность в администрацию <данные изъяты> было подано ее отцом З.В.А., который, являясь законным представителем и действуя по своему усмотрению, не включил дочь в число лиц, приобретающих жилое помещение в собственность по договору приватизации.

24.06.2000 г. З.Н.В. вступила в брак с Т.Н.А. и после регистрации брака проживала с ним в спорной квартире. В браке 20.11.2000 г. у них родился сын А., который был зарегистрирован в квартире по по адресу: №1 с согласия истца. В 2001 году по договоренности между супругами З. и дочерью Т.Н.В. последняя вместе со своей семьей в целях удобства переехала в однокомнатную квартиру по по адресу: №2, не меняя существующей регистрации.

В 2010 году супруги З. решили улучшить жилищные условия дочери, для чего З.В.А. продала квартиру по адресу: №2, кроме того, они получили в банке кредит, оформленный на имя З.В.А., и 24.06.2010г. приобрели в общую долевую собственность двухкомнатную квартиру по адресу:№3.

Непосредственно после продажи квартиры по адресу: №2 семья Т.Н.В. на некоторое время (два месяца) возвратилась в квартиру по адресу: №1, а потом по соглашению с истцом переехала в квартиру по адресу: №3, где проживает по настоящее время на условиях договора безвозмездного пользования с согласия родителей, что не оспаривалось истцом в суде первой инстанции.

09.10.2009 г. брак между Т.Н.В. и Т.И.А. был расторгнут.

02.03.2013г. у Т.Н.В. рождена дочь В.я, которая была зарегистрирована по месту регистрации матери по адресу: №1, против чего истец не возражал.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к правильному выводу, что за Т.Н.В. при прекращении семейных отношений с собственником приватизированного жилого помещения сохраняется право пользования приватизированным жилым помещением, поскольку в момент приватизации данного жилого помещения она имела равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим. С учетом имеющегося права проживания в спорной квартире по соглашению с истцом ответчица стала проживать в квартире, принадлежащей истцу на праве общей долевой собственности, в связи с чем намерений прекращать свое право пользования спорной квартирой не имела. Начиная с 2001 года, и до настоящего времени истец как собственник жилого помещения оплачивал за ответчицу и ее детей коммунальные услуги, признавая, таким образом, право пользования квартирой Т.Н.В. и ее несовершеннолетних детей.

В силу ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет признается место жительства их законных представителей. Поскольку права несовершеннолетних производны от прав их родителей, в том числе от прав Т.Н.В. суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца. Кроме того, несовершеннолетняя Т.В, 2013 года рождения своими действиями в силу своего малолетнего возраста не могла реализовать свои права на проживание в спорной квартире, в связи с чем оснований признать ее не приобретшей право пользования спорным жилым помещением у суда не имелось.

Таким образом оценив доказательства судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции правильно отказано в удовлетворении исковых требований З.В. А. к Т.Н. В., действующей в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетнего Т.А.И. о признании утратившими право пользования жилым помещением, к Т.Н. В., действующей в интересах несовершеннолетней Т.В.А., о признании не приобретшей право пользования жилым помещением.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Т.Н.В. добровольно выехала из спорной квартиры, не проживает в ней 13 лет, а потому с сыном А. утратила право пользования жилым помещением, а малолетняя В. право пользования не приобрела, являются несостоятельными поскольку направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, которые оценены судом с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, не согласится с данной оценкой у судебной коллегии нет оснований.

Решение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и закону, нарушений норм процессуального права судом не допущено. Доводы жалобы выводы суда не опровергают, оснований для удовлетворения жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение <данные изъяты> городского суда <данные изъяты> от 12 декабря 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи