**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

14 августа 2013 года

Дорогомиловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Шипиковой А.Г.,

при секретаре Адиятуллиной А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1648/13

по иску П.Е. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

**установил:**

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала, что между ней и ответчиком заключен договор № о строительстве жилого дома от 25 мая 2012 г., по условиям которого ответчик обязан завершить строительство индивидуального жилого дома и гаража-навеса (проект 124А) в срок до 01.09.2012 г. (п. 1.1 договора), по адресу: <адрес>. По условиям договора ответчик обязался своими силами и средствами выполнить работы по строительству жилого дома и гаража-навеса общей площадью 125,52 кв.м, жилой площадью 53,32 кв.м в соответствии с проектной документацией. Цена договора составляет <данные изъяты> рублей. Истцом произведена оплата в размере <данные изъяты> рублей. Аванс в размере <данные изъяты> рублей от общей стоимости работ и материалов были переданы ответчику при заключении договора, что подтверждается распиской от 25 мая 2012 года. В соответствии с договором оставшуюся сумму необходимо было оплачивать поэтапно за каждый промежуточный этап выполнения работ, согласно плану-графику, являющемуся неотъемлемой частью заключенного сторонами договора.

Исходя из исполнения ответчиком обязательств по заключенному договору, оплата истцом производилась пропорционально темпам строительства, ответчику также были переданы денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, о чем имеются расписки от 19 июля 2012 г., от 24 августа 2012 г., от 13 сентября 12 г. и от 08 октября 2012 года.

Строительство должно было быть завершено в срок до 01 сентября 2012 года, но свои обязательства в указанный срок не выполнил.

Кроме того, согласно техническому заключению от 27 ноября 2012 года, выполненному ООО «Лаборатория строительной экспертизы» по инициативе истца, по результатам проведенного обследования несущих и ограждающих конструкций индивидуального жилого дома по адресу: <адрес> установлено, что строительно-монтажные работы выполнены с грубыми нарушениями СНиП, выявленные дефекты не могут быть устранены без разборки вышележащих конструкций, так как все несущие конструкции здания имеют критические, неустранимые дефекты, устранить данные дефекты можно только путем полного демонтажа конструкций здания. Эксплуатация здания без устранения дефектов влечет опасность для жизни и здоровья людей.

На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор о строительстве жилого дома, взыскать с ответчика сумму по договору в размере <данные изъяты> рублей, неустойку, предусмотренную п. 5.2 договора в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, убытки в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей и за оформление доверенности <данные изъяты> рублей.

Представитель истца по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме. Не возражали против рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

В силу ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Ответчик злоупотребляет предоставленными ему процессуальными правами, не получая судебные извещения, не направляя в суд представителя, суд данное обстоятельство расценивает как отказ от получения судебной повестки.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, суд полагает ответчика извещенным о судебном заседании надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с положениями ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования либо возражения. Доказательства представляются сторонами.

Судом установлено, что 25 мая 2012 года между П.Е.В. и ООО «Эверест» заключен договор № о строительстве жилого дома по адресу: <адрес> Цена договора составляет <данные изъяты>

Истцом произведена оплата в размере <данные изъяты>. Аванс в размере <данные изъяты> от общей стоимости работ и материалов были переданы ответчику при заключении договора, что подтверждается распиской от 25 мая 2012 года.

Согласно п.1.1 договора ответчик обязан завершить строительство индивидуального жилого дома и гаража-навеса (проект 124А) в срок до 01.09.2012 г.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГКРФ одностороннее изменение условий обязательства не допускается.

В силу ст.ст.702, 708. 720, 753 ГК РФ - по окончании строительства в сроки, оговоренные договором, подрядчик обязан сдать результаты работ заказчику, обязательства подрядчика считаются исполненными после соответствующей приемки заказчиком выполненных работ. Оконченный строительством объект считается таковым (а обязательства по его строительству исполненными) после приемки в эксплуатацию, которая определяет, завершено строительство или нет (выполнены ли все обусловленные договором подряда работы). В связи с чем, сдача дома в эксплуатацию и является сроком окончания строительства, по окончании которого ответчик обязан передать результаты работ истцу.

К правоотношениям сторон, применим Закон «О защите прав потребителей», заключенный между сторонами договор, несет в себе положения договора подряда.

Статьей 27 ФЗ «О защите прав потребителей» установлена обязанность исполнителя осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что работы должны быть окончены не позднее 01 сентября 2012 года.

Из п.4.4. договора следует, что датой окончания работ по договору является дата подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ.

Кроме того, согласно техническому заключению от 27 ноября 2012 года, выполненному ООО «Лаборатория строительной экспертизы» по инициативе истца, по результатам проведенного обследования несущих и ограждающих конструкций индивидуального жилого дома по адресу: <адрес> установлено, что строительно-монтажные работы выполнены с грубыми нарушениями СНиП, выявленные дефекты не могут быть устранены без разборки вышележащих конструкций, так как все несущие конструкции здания имеют критические, неустранимые дефекты, устранить данные дефекты можно только путем полного демонтажа конструкций здания. Эксплуатация здания без устранения дефектов влечет опасность для жизни и здоровья людей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о расторжении договора № №, заключенного 25 мая 2012 года между П.Е.В. и ООО «Эверест» и взыскании уплаченной по договору суммы в размере <данные изъяты> рублей.

Кроме того, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка, предусмотренная п.5.2 договора в размере <данные изъяты> рублей, согласно расчета истца, который судом проверен и сочтен верным.

Кроме того, суд взыскивает с ответчика сумму в размере <данные изъяты> рублей, которая, согласно заключения, необходима для демонтажа конструкций и вывоза мусора.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Таким образом, при нарушении прав потребителя, установленных законами, причинение морального вреда презюмируется.

Суд, при определении размера компенсации морального вреда принимает во внимание степень вины ответчика, длительность неисполнения законных требований истца, характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, сопровождавшихся переживаниями, требования разумности и справедливости, в связи с чем, полагает что требования истца о компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению и взысканию в пользу истца в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд полагает также подлежащими частичному удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг в сумме <данные изъяты> рублей и за составление доверенности <данные изъяты> рублей.

Кроме того, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по составлению технического заключения в размере <данные изъяты> рублей.

Также с ответчика в соответствии с п.1.ст. 103 ГПК РФ, подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233 -237 ГПК РФ, суд

**решил:**

Иск П.Е. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № №, заключенный 25 мая 2012 года между П.Е. В. и Обществом с ограниченной ответственностью «Эверест».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эверест» в пользу П.Е. В. денежные средства, уплаченные по договору, в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, убытки в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг и составление доверенности в размере <данные изъяты> рублей, расходы по составлению заключения в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эверест» государственную пошлину в доход бюджета в размере <данные изъяты> рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Шипикова А.Г.