**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 26 августа 2014 г. по делу N 33-33895**

Судья Лось Л.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.

и судей Суменковой И.С., Павловой И.П.,

при секретаре Р.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суменковой И.С.

дело по апелляционной жалобе представителя истца Н.А. - М.Ж. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2014 года, которым Н.А. отказано в удовлетворении иска к Г. о признании права собственности на долю в праве при разделе наследственного имущества, обязании выплатить компенсацию, прекращении права собственности на долю в праве, снятии с регистрационного учета,

установила:

истец Н.А. обратился в суд с иском, который в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил, к ответчику Г. о признании преимущественного права на неделимую вещь при разделе наследственного имущества в виде двухкомнатной квартиры по адресу: \*\*\* (т. 1 л.д. 187 - 195). В обоснование заявленных требований указал, что он и ответчик являются наследниками имущества, открывшегося после смерти 01 августа 2012 года М.З. (бабушки истца и матери ответчика). При этом Н.А. является наследником по завещанию, на дату открытия наследства постоянно пользовался квартирой, проживая в ней совместно с бабушкой, а ответчик является наследником по закону, имеющим обязательную долю в наследстве, в состав которого, помимо спорного жилого помещения входят также денежные вклады, находящиеся на банковских счетах, открытых на имя наследодателя. На дату открытия наследства ответчик имел иное жилое помещение и был в нем зарегистрирован по месту жительства. В спорной квартире ответчик зарегистрирован по месту жительства после предъявления данного иска в суд. Поскольку на день открытия наследства истец постоянно пользовался неделимой вещью, входящей в состав наследства (т.е. спорной квартирой), учитывая, что стороны получили свидетельства о праве на наследство, а также, что у ответчика на дату открытия наследства имелось иное жилое помещение, и Г. не имеет существенного интереса в спорной квартире, являясь собственником 39/200 долей в праве общей собственности на указанную квартиру, - Н.А. просил на основании п. 2 ст. 1168 ГК РФ выделить ему, как наследнику, имеющему преимущественное перед ответчиком право на получение в счет его наследственной доли, принадлежащую ответчику наследственную долю, признав за истцом право на 39/200 долей в праве собственности на квартиру по адресу: \*\*\*; обязать Н.А. выплатить Г. в счет стоимости 39/200 долей в праве собственности на спорную квартиру \*\*\* руб., путем списания их со счета УСД в г. Москве, зачисленных Н.А. в счет обеспечения иска; прекратить право ответчика на 39/200 долей в праве общей собственности на спорную квартиру, в связи с выплатой ему компенсации; снять ответчика с регистрационного учета по месту жительства по адресу: г. \*\*\*.

Истец Н.А. и его представители: М.Ж., действующая на основании доверенности, Н.Т., допущенная к участию в деле на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, - в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении в полном объеме по доводам, изложенным в иске и в письменных объяснениях (т. 2 л.д. 60 - 66).

Ответчик Г. - в судебное заседание не явился, извещен, обеспечил явку представителя - **адвоката Бакумовой Е.Я.**, которая в судебное заседание явилась, иск не признала по доводам, изложенным в отзыве (т. 1 л.д. 109 - 112), в объяснениях (т. 1 л.д. 211 - 213), а также в дополнении к возражениям (т. 2 л.д. 81 - 84), просила в его удовлетворении отказать в полном объеме.

Представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, Управления ФМС России по г. Москве - в судебное заседание не явились, извещались судом. Представителем Управления Росреестра по Москве представлен отзыв на иск, в котором он просил отказать в удовлетворении требований в части прекращения права собственности ответчика, рассмотреть дело в его отсутствие (т. 1 л.д. 181 - 183).

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца по тем основаниям, что суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Истец Н.А., ответчик Г., представители третьих лиц Управления Росреестра по Москве, Управления Федеральной Миграционной службы по г. Москве, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Истец уполномочил представлять свои интересы М.Ж., ответчик Г. - **адвоката Бакумову Е.Я.** В связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца Н.А. - М.Ж., возражения представителя ответчика Г. - **адвоката Бакумовой Е.Я.**, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, а также коллегией из материалов дела усматривается, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру общей площадью 37,3 кв. м, жилой - 22,8 кв. м, расположенную по адресу: г. \*\*\*, принадлежавшую на праве собственности М.З. на основании договора передачи жилья в собственность N \*\*\* от \*\*\* года (т. 1 л.д. 165, т. 2 л.д. 15 - 16).

\*\*\* года М.З. - скончалась (т. 2 л.д. 3). После ее смерти открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, а также денежных средств на вкладах, открытых на имя М.З. в отделениях Сбербанка России.

Наследниками имущества М.З. являются: по завещанию - истец (внук наследодателя), по закону, в порядке п. 1 ст. 1149 ГК РФ, - ответчик, имеющий право на обязательную долю.

Наследники вступили в права наследования, им выданы соответствующие свидетельства о праве на наследство: истцу принадлежит право на 161/200 долю в праве собственности в порядке наследования по завещанию после смерти М.З., а ответчику - соответственно 39/200 долей в порядке наследования по закону, как наследнику, имеющему обязательную долю. Право собственности на доли в спорном жилом помещении сторонами зарегистрировано в установленном законом порядке (т. 1 л.д. 115, т. 2 л.д. 80).

Истец до настоящего времени зарегистрирован по месту жительства на жилой площади, расположенной по адресу: \*\*\*, сособственником жилого помещения, принадлежащего наследодателю М.З. - не являлся.

Ответчик Г. в настоящее время зарегистрирован по месту жительства в спорном жилом помещении.

В соответствии с требованиями ст. ст. 218, 1111, 1149, 1164, 1168, 1170 ГК РФ, - суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Н.А.

При этом суд правильно исходил из того, что наследник Н.А. не имеет преимущественного права перед наследником Г., т.к. оснований для реализации преимущественного права на неделимую вещь при разделе наследства, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в данном случае не имеется.

Как следует из текста ст. 1168 ГК РФ, - объектом данного преимущественного права может быть как квартира, так и иное неделимое имущество (автомашина и др.).

Тем не менее, преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли жилого помещения перед другими наследниками, не являвшимися ранее участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этим помещением или нет, имеет, во-первых, наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на него (п. 1 ст. 1168 ГК РФ). Во-вторых, при отсутствии среди наследников лиц, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на жилое помещение, преимущественное право на его получение в счет своей наследственной доли имеет наследник, проживавший в этом помещении ко дню открытия наследства и не имеющий иного жилого помещения (п. 3 ст. 1168 ГК РФ).

Разрешая возникший между сторонами спор, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что стороной истца не представлено доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ), в подтверждение того, что Н.А., не являвшийся при жизни наследодателя участником общей собственности на неделимую вещь, постоянно пользовался спорной квартирой, входящей в наследственную массу.

Данные доводы суда не влияют на правильность выводов об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований. Поскольку предметом спора являлась квартира как неделимая вещь, сособственником которой истец не являлся, - постольку к возникшим между сторонами спорным правоотношениям в данном случае подлежат применению положения не п. 1 и п. 2 ст. 1168 ГК РФ, а п. 3 ст. 1168 ГК РФ ГК РФ, по смыслу которого преимущественное право на неделимую вещь в виде жилого помещения может быть признано за наследником при соблюдении одновременно следующих условий: наследник проживал в данном жилом помещении ко дню открытия наследства и не имел другого жилого помещения.

Ввиду того, что истец обеспечен другим жилым помещением по адресу: \*\*\*, и - как верно указал суд - утратившим право на него не признан, а доказательств, свидетельствующих о том, что указанная жилая площадь не пригодна для постоянного проживания материалы дела также не содержат, следовательно, оснований для удовлетворения заявленных истцом требований у суда не имелось. А потому доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами суда первой инстанции в указанной части, не являются основанием для отмены состоявшегося по делу решения, так как направлены на иное толкование норм материального права, подлежащего применению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд рассмотрел не все требования истца, судебная коллегия находит сомнительными, т.к. цитирование в исковом заявлении ст. 252 ГК РФ, не свидетельствует о том, что истец заявлял требования о выкупе незначительной доли. Как усматривается из искового заявления, из уточненного искового заявления, истец просил признать за ним право собственности в порядке преимущественного права наследования на неделимую вещь, обязать истца выплатить за указанную долю денежные средства путем списания их со счета Управления Судебного Департамента, прекратить право собственности ответчика на спорную долю жилого помещения и снять его с регистрационного учета.

Более того, из протокола судебного заседания также усматривается, что истцом заявлено о признании преимущественного права на наследственное имущество и о выкупе указанной доли. Замечания на протокол судебного заседания истец не подавал.

Наряду с этим, требований о признании доли ответчика малозначительной и ее выкупе на этом основании, стороной истца не заявлялось, в связи с чем, судом таких исковых требований в силу положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ - не рассматривалось.

При этом судебная коллегия отмечает, что требования, заявляемые по п. 4 ст. 252 ГК РФ и ст. 1168 ГК РФ, являются самостоятельными, отличными друг от друга, имеющими разные предмет и основания иска, они взаимно исключают друг друга.

Рассматривая дело по заявленным истцом требованиям, суд первой инстанции определил закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, а именно: ст. 1168 ГК РФ, регулирующей отношения по осуществлению наследником преимущественного права наследования на неделимую вещь.

Истец не лишен права на обращение в суд с требованиями, заявленными в порядке ст. 252 ГК РФ, регулирующей раздел имущества, находящегося в долевой собственности, и выдел из него доли.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, они признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 25 марта 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Н.А. - М.Ж. - без удовлетворения.