Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2013г.

Останкинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Тартынского С.А.

при секретаре Карпухине Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4172/13

по иску Г.В.С. к ОАО «Интач Страхование» о взыскании страхового возмещения и по другим основаниям и

по встречному иску ОАО «Интач Страхование» к Г.В.С. о признании договора страхования недействительным,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в сумме <данные изъяты> указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО4 и ответчиком был заключен договор страхования «Автокаско» автомашины «Инфинити» № (истец является выгодоприобретателем) ; срок страхования с ДД.ММ.ГГГГ., страховая сумма определена в размере <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием его автомашины. В результате указанного ДТП его автомашина получила механические повреждения, расходы на восстановление транспортного средства составили <данные изъяты>., от выплаты страхового возмещения ответчик уклоняется.

В процессе рассмотрения дела представитель ОАО «Интач Страхование» обратился в суд с встречным исковым заявлением о признании договора страхования недействительным, поскольку лицо, допущенное к управлению транспортным средством в момент ДТП, не было вписано в полис страхования, как лицо, допущенное к управлению транспортным средством.

Представитель истца по доверенности **адвокат Баклагова** **О.С**., участвующая в деле так же в качестве представителя Г.С.А. в суд явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просила отказать.

Представители ответчика по доверенности в судебное заседание явились, в иске просили отказать, встречный иск просили удовлетворить.

К.А.А. в суд не явился. Извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между Г.С.А. и ответчиком был заключен договор страхования «Автокаско» автомашины «Инфинити» № (истец является выгодоприобретателем) ; срок страхования с ДД.ММ.ГГГГ., страховая сумма определена в размере <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ. произошло ДТП с участием его автомашины. В результате указанного ДТП его автомашина получила механические повреждения, расходы на восстановление транспортного средства составили <данные изъяты>, от выплаты страхового возмещения ответчик уклоняется.

В соответствии с ч.1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключенных гражданином или юридическим лицом(страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона(страховщик) обязуется за обусловленную договором плату(страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне(страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки связанные с иными имущественными интересами(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст.961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно п.2 ст.961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая, либо отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии с п.1 ст.963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. 964 ГК РФ если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие:

воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;

военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;

гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, в данном случае произошло ДТП, имуществу страхователя был причинен ущерб, против чего сторона ответчика не возражала, т.е., наступил страховой случай, и у страховщика возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

При определении размера страхового возмещения, суд принимает во внимание отчет об оценке стоимости восстановления поврежденного автомобиля, составленный ООО «Независимая оценка и экспертиза», в котором размер материального ущерба определен с учетом износа, как <данные изъяты> против которого стороны не возражали, ходатайств о назначении судебной автотехнической экспертизы заявлено не было, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании страхового возмещения в размере <данные изъяты>.

Принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих выплату страхового возмещения, учитывая, что стоимость расходов на проведение ремонта поврежденного транспортного средства не превышает лимита страховой суммы, установленного сторонами, суд считает, что исковые требования Г.В.С. о взыскания страховых возмещений подлежат удовлетворению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 20 от 27 июня 2013 г. "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", поскольку такое основание для освобождения от выплаты страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент дорожно-транспортного происшествия, ни нормами ГК РФ РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение данного условия в договор страхования противоречит нормам ГК РФ РФ, в связи с чем учитываться не должно, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

В соответствии с ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что денежное обязательство не было исполнено страховщиком, за указанный истцом период подлежат взысканию проценты за просрочку денежного обязательства, суд, проверив представленный истцом расчет, соглашается с ним и считает подлежащим взысканию денежные средства в сумме <данные изъяты>.

При нарушении вышеуказанных сроков исполнитель уплачивает потребителю неустойку (пеню), определенную п.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей", то есть в размере 3% от цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа, если более высокий размер неустойки (пени) не установлен договором с потребителем (абз.4 ст.30, п.3 ст.31 Закона).

Суд считает, что размер неустойки, предусмотренный п.5 с.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» необходимо исчислять из размера страховой премии. а не из размера ущерба, представленного истцом, в связи с чем сумму, подлежащую к взысканию, суд определяет в размере <данные изъяты>

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину нанесен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.46 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28.06.2012 при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая перечисленные требования закона, суд взыскивает с ОАО "Интач Страхование" в пользу Г.В.С. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> частично удовлетворив заявленные требования.

В связи с изложенным, суд, в соответствии с п.6 ст.13 «Закона о защите прав потребителей», удовлетворяя требования истца, взыскивает с ответчика штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя, т.е. в размере <данные изъяты>., поскольку истец в досудебном порядке обращался к ответчику о выплате страхового возмещения.

Одновременно с разрешением спора и в силу ст.ст.100,98 ГПК РФ, истцу за счет средств ответчика подлежат возмещения судебные расходы, частично расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, с учетом принципа разумности и справедливости, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, расходы по оформлению доверенности <данные изъяты> расходы по оценке ущерба в размере <данные изъяты> почтовые расходы ДД.ММ.ГГГГ

Согласно пункту 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.07.2012 N 17 в случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства, такая неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем суд

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Интач Страхование» в пользу Г.ФИО11 страховое возмещение в сумме <данные изъяты><данные изъяты> проценты за пользование чужими денежными средствами в размере – <данные изъяты>) руб., в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>., штраф за неисполнение требований Истца в добровольном порядке в размере <данные изъяты> расходы по оценке ущерба <данные изъяты> (<данные изъяты> <данные изъяты> расходы по оплате услуг представителя <данные изъяты>, почтовые расходы <данные изъяты> расходы по оформлению доверенности <данные изъяты>., проценты по Закону о защите прав потребителя <данные изъяты> в удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

В удовлетворении требований ОАО «Интач Страхование» к Г. <данные изъяты> о признании договора страхования от ДД.ММ.ГГГГ. недействительным с момента его заключения – отказать.

Государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей вернуть истцу Г.В.С.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Федеральный судья Тартынский С.А.