**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 10 июля 2013 г. по делу N 11-19432**

Судья: Заковоротный В.И.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.

судей Шерстняковой Л.Б. и Малыхиной Н.В.,

при секретаре Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шерстняковой Л.Б. дело по апелляционной жалобе истца Б.А.

на решение Кунцевского районного суда города Москвы от 06 марта 2013 года, которым постановлено:

\*\*\*

установила:

Б.А. обратился в суд с иском к Б.Д., УФМС России по г. Москве о признании утратившим право пользования жилым помещением по адресу: \*\*\*, снятии с регистрационного учета. Обосновывая исковые требования, истец указал, что ответчик, его брат в \*\*\* забрал свои вещи и выехал на постоянное место жительства за пределы России; в данной квартире он не проживает; коммунальные услуги, квартплата им не оплачивается; общее хозяйство не ведется.

Представитель истца в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика – **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебное заседание явилась, иск не признала.

Представитель УФМС России по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель третьего лица ДЖП И ЖФ г. Москвы в судебное заседание не явился, извещен.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Б.А. по доводам апелляционной жалобы как необоснованного и несоответствующего действительным обстоятельствам дела.

Истец Б.А. в судебное заседание явился, просил судебную коллегию отменить решение суда.

Представитель истца В. в судебное заседание явился, требования апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ответчика **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебное заседание явилась, просила судебную коллегию оставить решение суда без изменения.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы истца Б.А., возражения на апелляционную жалобу представителя ответчика Б.Д. - по доверенности **адвоката Бакумовой Е.Я.**, выслушав объяснения истца Б.А., представителя истца Б.А. по доверенности - адвоката В.И.В. судебная коллегия находит, что решение судом постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Материалами дела установлено, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*. Данная квартира находится в муниципальной собственности. В спорной квартире зарегистрированы: истец Б.А. и ответчик Б.Д.

Из дела следует, что вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 08 ноября 2011 г. в удовлетворении исковых требований Б.И. (нанимателя спорного жилого помещения) к Б.А., Б.Д. (дети нанимателя) о признании утратившими права пользования жилым помещением отказано, встречный иск Б.А., Б.Д. о вселении в спорное жилое помещение по адресу: \*\*\* удовлетворен.

Судом по делу были допрошены свидетели, показаниям которых суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ. Так, свидетель К.Е. показала, что Б.Д. работает в США по контракту, при этом принимает участие в расходах по содержанию спорной квартиры, собирается вернуться обратно в Россию. В \*\*\* Б.Д. привез вещи.

Из показаний свидетеля К.М. следует, что Б.Д. работает в США по контракту, однако несколько раз в год приезжает в Россию.

Свидетель К.Л. (соседка по лестничной площадке) суду пояснила, что Б.Д. видит редко. Последний раз в \*\*\*.

Аналогичные показания дал свидетель Д. Свидетели О. и К.И. каждый в отдельности, показали, что Б.А. в спорной квартире не проживает, жилье снимает.

Оценивая показания свидетелей, суд посчитал, что часть из них носит нейтральный характер, другая их часть не имеет отношения к оспариваемым событиям.

Суд обоснованно посчитал, что ответчик был вселен на спорную жилую площадь в установленном законом порядке и зарегистрирован в ней по месту жительства в качестве члена семьи нанимателя, соответственно, приобрел право пользования спорным жилым помещением. Суд правомерно указал, что не проживание ответчика в спорной квартире само по себе не влечет изменение прав ответчика по договору социального найма и не может являться основанием для расторжения в отношении нее данного договора, в связи с чем, суд правильно полагал, что каких-либо оснований для прекращения договора социального найма не имеется.

Из дела видно и принято судом во внимание, что факт чинения Б.Д. препятствий в проживании со стороны своего отца Б.И. установлен вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 08 ноября 2011 г.

Суд обоснованно учел обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 08.11.2011 г., которым разрешен спор между Б.И. и Б.А., Б.Д. о признании утратившим права пользования жилым помещением, и встречному иску о вселении в спорное жилое помещение.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

Основанием иска в этом случае является выезд лица из жилого помещения в другое место жительства и отказ в одностороннем порядке в связи с этим от исполнения договора социального найма.

Судом обоснованно приняты во внимание разъяснения п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации".

Судебная коллегия находит, что установленные судом обстоятельства во взаимосвязи позволили суду сделать правильный вывод о том, что в одностороннем порядке от прав и обязанностей в отношении спорного жилого помещения Б.Д. не отказался. Суд обоснованно посчитал, что по основаниям ч. 3 ст. 83 ЖК РФ иск удовлетворению не подлежит.

Судебная коллегия находит, что судом правильно применен материальный закон, подлежащий применению, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеющимся доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 196 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда и опровергающих его выводы.

Нарушений норм процессуального закона, которые могли бы служить основанием для отмены решения суда, судом допущено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 06 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Б.А. - без удовлетворения.