Судья Седых Е.А. Дело № 33 - 11107

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 марта 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

Судей Мошечкова А.И., Щербаковой А.В.,

При секретаре Рогачевой Ю.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе М.И.В. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 октября 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований М.И\*В\* к Г.Ю\*А\* о вселении, об обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, и выдать дубликат ключей от замков входной двери для свободного доступа в жилое помещение, взыскании судебных расходов – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

М.И.В. обратился в суд с иском к Г.Н.В. о вселении, об обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, и выдать дубликат ключей от замков входной двери для свободного доступа в жилое помещение, взыскании судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что являлся собственником однокомнатной квартиры площадью 41,70 кв.м., находящейся по адресу: \*, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. До 2009 года истец проживал в квартире один, в 2009 году истец стал сожительствовать с Б.Н.В., которая была гражданской женой истца, осуществляла уход за истцом. Истец перенес тяжелое заболевание и операцию на сердце, после чего, ему необходим был уход, который осуществляла Б.Н.В. В связи с чем, в 2010 году между М.И.В. и Б.Н.В. заключен договор дарения спорной квартиры. \* Б.Н.В скончалась. После похорон Б.Н.В. истец имел намерение вернуться в свою квартиру, расположенную по адресу: \*, но сестра Б.Н.В. – Г.Н.В. (ответчик) сообщила истцу, что квартира принадлежит на праве собственности Б.Н.В. на основании договора дарения. Таким образом, истец лишен права пользования спорной квартирой, ответчик Г.Н.В. препятствует ему во вселении и пользовании принадлежащей ему жилой площадью.

13.08.2018 протокольным определением к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Б.Е.П.

В ходе судебного заседания 13 сентября 2018 года была произведена замена ответчика Г.Н.В. на надлежащего ответчика Г.Ю.А., поскольку на основании договора дарения от 16.03.2018 Г.Ю.А. является собственником спорной квартиры по адресу: \*

Истец М.И.В. и его представитель С.М.И. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объёме, по основаниям изложенным выше.

Ответчик Г.Ю.А. в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика – **адвокат Гостева С.Н**. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала.

Третье лицо Б.Е.П. в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит М.И.В. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав истца М.И.В., представителя ответчика – **адвоката Лаврову Е.А.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда соответствует в полном объеме.

В соответствии со ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру № \*, общей площадью 40,3 кв. м, жилой площадью 17,70 кв.м., расположенную в жилом доме по адресу: \*

Ранее спорное жилое помещение принадлежало на праве собственности, на основании договора купли-продажи М.И.В.

28.09.2012 г. между М.И.В. и Б.Н.В. заключен договор дарения квартиры по адресу\*

\* Б.Н.В. умерла.

Г.Н.В. являлась сособственником спорной квартиры на основании свидетельства о праве на наследство по закону.

Согласно договору дарения от 16.03.2018 г. № \*, ответчик Г.Ю.А. является собственником квартиры по адресу: \*

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств, свидетельствующих о наличии у истца законных оснований для вселения и пользования спорным жилым помещением М.И.В. не представлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе М.И.В. вновь ссылается на то обстоятельство, что истец лишен права пользования спорной квартирой, ответчик препятствует ему во вселении и пользовании принадлежащей ему жилой площадью.

С данным доводом судебная коллегия не согласна в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 235 ГК РФ, право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, и в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 292 ГК РФ, переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Согласно ст. 209 ч. 1 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с ч. 1 ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 08.07.2016 г. по гражданскому делу № 2-2373/2016 в удовлетворении иска М.И.В. к Г.Н.В. о признании договора дарения недействительным применении последствий недействительности сделки было отказано.

Решением Черновского районного суда г. Москвы от 13.12.2017 г. прекращено право пользования М.И.В. жилым помещением квартирой №\*, расположенной по адресу: \* и он снят с регистрационного учета по данному адресу. Решение суда вступило в законную силу.

30 января 2018 года М.И.В. снят с регистрационного учёта по месту жительства из квартиры № \* по адресу: \* по решению суда, что подтверждается выпиской из домовой книги.

Согласно договору дарения от 16.03.2018 г. № \*, ответчик Г.Ю.А. является собственником квартиры по адресу: \*

С учетом изложенного, право собственности на спорное жилое помещение перешло в установленном законом порядке от прежнего собственника М.И.В. к Б.Н.В., а в последствии и к Г.Ю.А., право пользования истца спорным жилым помещением было прекращено по основаниям п. 2 ст. 292 ГК РФ.

Таким образом, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что каких-либо законных оснований для вселения М.И.В. в спорное жилое помещение не имеется.

Доводы жалоба М.И.В. об отсутствии у него другого жилого помещения не является основанием к отмене решения суда и вселения его в спорное жилое помещение.

Суть остальных доводов апелляционной жалобы сводится к переоценке доказательств. Однако данные доводы не могут служить основанием для отмены решения, т.к. определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Судом дана оценка всех представленных доказательств.

При таких обстоятельствах, суд пришёл к обоснованному выводу о недоказанности заявленных требований.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 октября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**