



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19.11.2015

Дело № А40-120508/14

Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2015

Полный текст постановления изготовлен 19.11.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Волкова С.В., Борзыкина М.В.,

при участии в заседании:

от ООО "РЕ Трэйдинг" – Чуевская Е.Б.- доверен. от 01.08.2014г.

от ООО "Логистическое агентство 20А" – Кулиев Р.И.- доверен. от 14.11.2014г.,

от третьего лица - Кулиев Р.И.- доверен. от 27.07.2015г.

рассмотрев 16.11.2015 в судебном заседании кассационную жалобу ООО "РЕ Трэйдинг"

на решение от 20.04.2015

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Дудкиным В.В.,

на постановление от 24.07.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой А.А., Верстовой М.Е., Лаврецкой Н.В.,  
по делу № А40-120508/14 по иску ООО "РЕ Трэйдинг" (ОГРН 1127747192540;  
115114, Москва, Шлюзовая набережная, 4)  
к ООО "Логистическое агентство 20А" (ОГРН 1057749697741; 113105, Москва,  
Варшавское шоссе, 2)  
третье лицо: ООО "Логистическое агентство 20А Центр"  
о взыскании убытков

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РЕ Трэйдинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью "Логистическое агентство 20А" о взыскании стоимости невозвращенного товара в размере 195 443,03 долларов США, убытков в размере 1 083 407 руб. 94 коп., суммы таможенного сбора за невозвращенный товар в размере 20 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Логистическое агентство 20А Центр".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015 по делу № А40-120508/14 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 по делу А55-

120508/2014 отменить и принять по делу новый судебный акт, об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, выводы суда о том, что имущество не было передано, не соответствуют обстоятельствам дела, представитель ответчика в судебном заседании подтвердил принятие груза на свой склад, отсутствие акта о передаче имущества на хранение не опровергает факта получения имущества ответчиком на его склад, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель подтвердил доводы, изложенные в жалобе, просил решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 по делу А55-120508/2014 отменить и принять по делу новый судебный акт, об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик и третье лицо доводы кассационной жалобы отклонили, просили судебные акты оставить в силе.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и третьего лица, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, между сторонами заключен договор складского хранения от 12.05.2012 № СХ240-12А.

По условиям вышеуказанного договора ответчик (исполнитель) принял на себя обязательство оказывать истцу (клиенту) логистические услуги, в том числе по приемке, хранению, комплектации, сортировке товара в соответствии с

заказом клиента и отгрузке. Перечень и порядок оказания услуг описаны в приложениях к договору.

Согласно пункту 2.14 приложения № 2 к договору окончанием выгрузки считается момент подписания исполнителем и представителем грузоперевозчика CMR. Исполнитель обязался составить акт приема на хранение по форме МХ-1 в двух экземплярах, которые должны передаваться исполнителем клиенту, что оформляется реестром с указанием количества документов и их перечня (пункт 2.23 приложения № 2 к договору).

По условиям п. 5.9 договора исполнитель обязался вернуть клиенту или третьим лицам, по письменному или электронному распоряжению клиента, в сохранности груз, в отношении которого осуществлялось хранение. За порчу, утрату и/или недостачу товара согласно п. 8.2 договора исполнитель возмещает клиенту стоимость недостающего товара и/или утраченного товара в соответствии с оценочной стоимостью груза, по себестоимости покупки клиентом данного товара, учитывая транспортные расходы и таможенные платежи. Исполнитель обязался возмещать клиенту ущерб, причиненный в связи с утратой, недостачей или повреждением грузов в порядке, предусмотренном договором (п. 8.8 договора).

Предъявляя настоящие иски, истец указал на передачу товара ответчику на хранение по накладной CMR RT/07-12.

02.06.2014 истец направил в адрес ответчика претензию № 01-20А от 29.05.2014 о возврате груза, а в случае невозможности возврата груза выплатить оценочную стоимость груза.

Вместе с тем, ответчик груз не возвратил, стоимость груза с учетом транспортных и таможенных платежей не возместил.

Согласно статье 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В силу статьи 889 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока.

В соответствии со статьей 891 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

В силу пункта 1 статьи 912 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный склад выдает в подтверждение принятия товара на хранение один из следующих складских документов: двойное складское свидетельство; простое складское свидетельство; складскую квитанцию.

Согласно статье 902 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии с требованиями статьи 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается

в обоснование своих требований или возражений, в данном случае: противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Вместе с тем, истец в нарушение вышеуказанных норм права не представил суду доказательства приема ответчиком груза на хранение.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного,

всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 по делу № А40-120508/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

С.В. Волков

М.В. Борзыкин