Судья: Максимовских Н.Ю.

Гр. дело суда первой инстанции № 2-2246/2019

Гр. дело суда апелляционной инстанции № 33-4625/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 марта 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Гришина Д.В., Куприенко С.Г.,

при помощнике Шидлове Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Чубаровой Н.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя истца Г.Л.Б. по доверенности Ж.С.Ю. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 23 июля 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Г.Л. Б. к И.О.Г. о признании договора пожизненной ренты недействительным, прекращении права собственности на квартиру, включении квартиры в состав наследства, признании права собственности на квартиру в порядке наследования - отказать.

установила:

Г.Л.Б. обратилась в суд с иском к И.О.Г. и просила признать договор пожизненной ренты от 28 марта 2017 г., заключенный между Ш.Е. В. и И.О.Г., недействительным; прекратить зарегистрированное право собственности за И.О.Г. на жилое помещение, квартиру .., расположенную по адресу: …; включить указанную квартиру в наследственную массу, признать за истцом право собственности на данную квартиру.

Истец, извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явилась, обеспечила явку в суд своего представителя, который исковые требования поддержала и просила удовлетворить.

Ответчик и ее представитель **адвокат Гостева С.Н.** в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований, нотариус г. Москвы Калинина О.А., представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления Росреестра по г. Москве, извещенные о месте и времени, не обеспечили явку в суд своего представителя, сведений о причинах не явки в суд не представлены.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца Г.Л.Б. по доверенности Ж.С.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

В суде апелляционной инстанции представитель истца Г.Л.Б. по доверенности Ж.С.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержала, просила отменить решение суда.

Ответчик И.О.Г., представитель ответчика И.О.Г. по ордеру **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явились, требования и доводы апелляционной жалобы не признали, против удовлетворения жалобы представителя истца Г.Л.Б. по доверенности Ж.С.Ю. возражали, просили оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец Г.Л.Б., представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления Росреестра по г. Москве, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, нотариус г. Москвы Калинина О.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебной коллегией постановлено о рассмотрении дела в их отсутствие в соответствие со ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, материалами дела и требованиями закона.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 327. 1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 166, 167, 178, 209, 218, 421, 583 ГК РФ.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 28 марта 2017 между Ш.Е.В. и И.О.Г. был заключен договор пожизненной ренты, удостоверенный нотариусом Калининой О.А.

Из текста договора следует, что договор был подписан сторонами собственноручно, в присутствии нотариуса. Договор был прочитан нотариусом вслух, содержание правовых норм, относящихся к особенностям договора пожизненной ренты, участникам сделки нотариус разъяснил (п. 14 договора).

По условиям договора Ш.Е.В. передал в собственность И.О.Г. квартиру, расположенную по адресу….., в обмен на выплату пожизненной ренты. Ответчик приняла на себя обязательство выплачивать ежемесячные рентные платежи в сумме одного размера прожиточного минимума на душу населения в г. Москве и оплачивать коммунальные услуги. По условиям договора за Ш.Е.В. сохраняется право пожизненного пользования и проживания в указанной квартире.

Согласно п. 16 договора участники договора подтверждают, что, подписывая настоящий договор, они достигли соглашения по всем существенным условиям договора и получили от нотариуса все разъяснения по заключенному договору. Никаких дополнений и изменений к изложенным условиям договора не имеют. В присутствии нотариуса участники договора заявили, что они не лишены дееспособности, под опекой и попечительством не состоят, а также отсутствуют обстоятельства, вынуждающие совершать данную сделку на крайне невыгодных для себя условиях, данная сделка не является для них кабальной сделкой. Договор прочитан нотариусом вслух.

Таким образом, из текста договора следует, что нотариусом Калининой О.А. были предприняты все необходимые действия для разъяснения сторонам сути подписываемой сделки и выявления подлинной воли сторон при ее заключении.

05 апреля 2017 г. право собственности и обременения зарегистрированы в Управлении Росреестра по Москве.

Ответчик указывает на то, что после заключения договора, Ш.Е.В. передавал квитанции по оплате ЖКУ, для последующей оплаты. Также И.О.Г. ежемесячно, под расписку передавала Ш.Е.В. рентные платежи, в связи с тем, что он изъявил желание получать денежные средства наличными, что подтверждается письменными расписками умершего.

Из регистрационного дела на спорную квартиру следует, что 31 марта 2017 г. Ш. лично обратился в МФЦ района для регистрации оспариваемого договора лично, без участия каких-либо представителей.

05 апреля 2017 г. Ш.Е.В. лично получил зарегистрированный документ о переходе права собственности.

По ходатайству истца были допрошены свидетели Ш.Н.Б. (брат истца), Г.Э.Н. (сын истца), Б.С.Н., которые суду первой инстанции показали, что им не было известно о том, что умерший заключил договор ренты, при жизни он говорил, что оставит все свое имущество истцу.

Допрошенные в судебном заседании по ходатайству ответчика свидетели Т.В.В. (мать ответчика), Б.Л.А., Г.С.А.о. (соседка) суду показали, что Ш.Е.В. выразил желание заключить договор ренты сам, он долго упрашивал Ольгу заключить его, Ольга ухаживала за ним, помогала по хозяйству, материально помогала.

13 марта 2018 г. Ш.Е.В. составил завещание на имя истца.

Разрешая дело по существу, оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, в том числе показания допрошенных свидетелей, суд первой инстанции, руководствуясь, в том числе ст. 178 ГК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку в судебном заседании не установлено и не подтверждено доказательствами, что оспариваемый договор был совершен в результате заблуждения Ш.Е.В. в отношении природы сделки. Истцом не доказаны обстоятельства, предусмотренные ст. 178 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что договор пожизненной ренты от 28 марта 2017 года подписан истцом и удостоверен нотариусом. Из текста договора следует, что при заключении договора до его подписания были заданы вопросы о согласии на его подписание, разъяснены правовые последствия заключаемого договора. Свои намерения о передаче принадлежащей на праве собственности квартиры под выплату пожизненной ренты умерший подтвердил при нотариусе. Договор пожизненной ренты составлен в трех экземплярах, зачитан нотариусом сторонам до подписания, каждый из экземпляров был подписан сторонами собственноручно, и выдан по экземпляру на руки. Также об отсутствии какого –либо заблуждения в отношении природы сделки умершего Ш.Е.В. подтверждают те обстоятельства, что действия по совершению сделки у него были целенаправленные, он самостоятельно участвовал в регистрации сделки и получении выписки из ЕГРП о переходе права.

Довод истца о том, что наследодатель при оформлении завещания говорил истцу, что он передает ей и квартиру в г. Москве, судом первой инстанции был отклонен, так как спорная квартира в завещании, составленном Ш.Е.В., указана не была. Согласно тексту завещания (л.д. 99) от 13 марта 2018 года Ш.Е.В. завещал все свое имущество, какое на момент смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы оно не заключалось и где бы оно не находилось, Г.Л.Б.. Таким образом, текст завещания не противоречит тому факту, что по договору ренты часть имущества, а именно спорная квартира, была передана ответчику. На момент смерти Ш.Е.В. у него имелось также и иное имущество, которое было передано истцу в качестве наследника.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы истца о том, что Ш.Е.В. в силу своего состояния здоровья не мог понимать существа сделки, не влечет отмену решения, поскольку в материалы дела в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено относимых и допустимых доказательств, согласно которым при совершении оспариваемого договора Ш.Е.В. заблуждался относительно природы договора ренты.

Доводы жалобы о том, то умерший не получал никаких денежных средств от ответчика опровергаются материалами дела, так согласно приобщенным к материалам дела распискам в период с апреля 2017 года по апрель 2018 года (л.д. 75-87) Ш.Е.В. ежемесячно получал денежные средства в размере … руб. от И.О.Г. Никаких допустимых и относимых доказательств, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, свидетельствующих о том, что расписки Ша.Е.В. ответчику не выдавилась и денежные средства, указанные в расписках, умерший от ответчика не получал, истцом в материалы дела представлено не было.

Не может быть признан обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении судебной технической экспертизы, поскольку, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к верному выводу, что основания для проведения экспертизы в силу ст. 79 ГПК РФ отсутствуют.

С доводом апелляционной жалобы о нарушении процессуальных прав истца в результате отказа в удовлетворении ходатайства о запросе в ГБУЗ «Городская поликлиника №19 Департамента здравоохранения города Москвы» Филиал №3» сведений о заболевания, на основании которых Ш.Е.В, была установлена инвалидность, судебная коллегия согласиться не может, поскольку соглашается с мнением суда первой инстанции о том, что истребуемая информация не имеет отношения к спору. Судебная коллегия учитывает также и то, что 13 марта 2018 года с участием Ш.Е.В. было совершено нотариальное действие, а именно удостоверено завещания. Таким образом, довод истца о том, что состояние здоровья Ш.Е.В. (зрение и слух) не позволяло ему заключить договор ренты от 28 марта 2017 года, является несостоятельным.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что все обстоятельства по делу судом были проверены, изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 23 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Г.Л.Б. по доверенности Ж.С.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: