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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 сентября 2016 г.

Реутовский городской суд Московской области

в составе: председательствующего федерального судьи Красуцкой Н.Б.

при секретаре Титовой О.С.,

с участием представителя ответчика **адвоката Лавровой Е.А.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г.Л.В. к ЗАО «П.» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Г.Л.В. обратился в суд с иском к ЗАО «П», в котором просит взыскать с ответчика денежные средства в размере <данные изъяты> руб. в связи с отказом от исполнения договора оказания услуг, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> руб.

Требования мотивированы тем, что в ДД.ММ.ГГГГ г. истец обратился в ЗАО «П» за оказанием стоматологических услуг (протезирование). Перед изготовлением протеза истец ориентировал исполнителя на то, чтобы протез был не съемный. При осмотре зубов врач сообщил о необходимости лечения <данные изъяты> зубов. При этом рентгеновский снимок сделан не был. Истцу был изготовлен протез, который был плохо установлен. При повторном обращении к врачу выяснилось, что необходимо вновь лечить зубы. Истец указывает, что в результате некачественно изготовленного зубного протеза у него испортился прикус. Полагает, что ответчик нарушил его права как потребителя, поскольку услуга как по изготовлению протеза, так и по лечению зубов была оказана некачественным образом. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, однако его требования удовлетворены не были.

Истец Г.Л.С. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что проблемы с протезом начались сразу же после его установки, однако с жалобами к лечащему врачу он не мог обратиться, т.к. врач вымогал у него деньги. В ДД.ММ.ГГГГ г. он обратился в Городскую комиссию по экспертизе качества изготовления зубных протезов Департамента здравоохранения <данные изъяты> с жалобами на затрудненное пережевывание пищи, откусывание пищи, которая установила наличие недостатков при оказании стоматологических услуг. При обращении в комиссию историю болезни, рентгенограмму не предоставлял.

Представитель ответчика **адвокат Лаврова Е.А.** исковые требования не признала. Пояснила, что при обращении истца в стоматологическую клинику ему была оформлена медицинская карта амбулаторного больного №. ДД.ММ.ГГГГ истец подписал Добровольное информированное согласие пациента, согласно которому он был ознакомлен и дал свое согласие на то, что после медицинского вмешательства возможны осложнения в виде плохой фиксации и стабилизации протезов. ДД.ММ.ГГГГ истец подписал договор со стоматологической клиникой, в п. 2.3. которого указано о предоставлении гарантии на любой вид съемного протезирования сроком на <данные изъяты> год. ДД.ММ.ГГГГ был заведен дневник анамнеза и лечения ФИО2, из которого следует, что пациент попросил повторить такую же конструкцию зубного протеза из сплава стали с напылением, поскольку он не справится со съемными протезами. Врачами клиники пациент был поставлен в известность, что выбранная конструкция не будет входить в гарантию, т.к. зубы подвижные и подлежат удалению. Пациент ФИО2 был поставлен в известность и согласился с тем, что зубы могут не прослужить, могут от нагрузки вызвать воспалительный процесс. Пациент своей подписью подтвердил, что претензий к клинике и врачам не имеет. Также представитель ответчика отметила, что даже в случае наличия гарантии на изготовленные истцу протезы, пунктом 2.3. договора предусмотрена обязанность пациента при возникновении проблемы с какой-либо стоматологической конструкцией уведомить лечащего врача клиники в срок до <данные изъяты> дней включительно и как можно быстрее обратиться в клинику. При несвоевременном обращении и длительной отсрочке обращения по вине пациента гарантия теряется. Пунктом 2.2.3. договора установлена обязанность пациента посещать клинику исполнителя <данные изъяты> месяцев для планового профилактического осмотра. В стоматологическую клинику истец после проведения указанных медицинских процедур в течение гарантийного срока в <данные изъяты> год с какими-либо проблемами не обращался. Представитель ответчика полагает, что представленное истцом заключение городской комиссии по экспертизе качества изготовления зубных протезов является недопустимым доказательством, поскольку отсутствует точная дата составления данного заключения, отсутствует печать учреждения, отсутствует расшифровка фамилии единственного члена комиссии, заключение было составлено без исследования истории болезни. Письменные возражения ответчика по иску приобщены к материалам дела (л.д. 41-43).

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии со ст. 84 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи.

Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п.п. 27 и 32 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 г. N 1006, исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

В случае если федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрены обязательные требования к качеству медицинских услуг, качество предоставляемых платных медицинских услуг должно соответствовать этим требованиям.

Вред, причиненный жизни или здоровью пациента в результате предоставления некачественной платной медицинской услуги, подлежит возмещению исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 9 ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

Согласно ч. 3 ст. 98 названного Закона вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судам гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Согласно преамбуле Закона РФ "О защите прав потребителей", настоящим Законом регулируется отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Положениями ч. 3 данной статьи предусмотрено, что требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Г.Л.В. обратился в стоматологическую клинику ФИО9 (ЗАО "П") (л.д. 45). При обращении Г.Л.В. в стоматологическую клинику ему была оформлена медицинская карта амбулаторного больного № (л.д. 44).

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО "П." и Г.Л.В. был заключен договор (л.д. 47-52). В п. 2.3. договора указано о предоставлении гарантии на любой вид съемного протезирования сроком на <данные изъяты> год, предусмотрена обязанность пациента при возникновении проблемы с какой-либо стоматологической конструкцией уведомить лечащего врача клиники в срок до <данные изъяты> дней включительно и как можно быстрее обратиться в клинику. При несвоевременном обращении и длительной отсрочке обращения по вине пациента гарантия теряется. Пунктом 2.2.3. договора установлена обязанность пациента посещать клинику исполнителя <данные изъяты> для планового профилактического осмотра.

ДД.ММ.ГГГГ Г.Л.В. подписал Добровольное информированное согласие пациента, согласно которому он был ознакомлен и дал свое согласие на то, что после медицинского вмешательства возможны осложнения в виде плохой фиксации и стабилизации протезов (л.д. 46).

ДД.ММ.ГГГГ был заведен дневник анамнеза и лечения Г.Л.В., из которого усматривается, что пациент попросил повторить такую же конструкцию зубного протеза из сплава стали с напылением, поскольку он не справится со съемными протезами. Врачами клиники пациент был поставлен в известность, что выбранная конструкция не будет входить в гарантию, т.к. зубы подвижные и подлежат удалению. Пациент Г.Л.В. был поставлен в известность и согласился с тем, что зубы могут не прослужить, могут от нагрузки вызвать воспалительный процесс. Пациент своей подписью подтвердил, что претензий к клинике и врачам не имеет (л.д. 58).

Из дневника также следует, что Г.Л.В. посещал клинику ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, жалоб не предъявлял (л.д. 59-60). Факт отсутствия обращения к врачам клиники с жалобами на некачественно оказанные стоматологические услуги не отрицал в ходе судебного разбирательства и сам истец.

Стоимость оказанных медицинских услуг составила <данные изъяты> руб. (л.д. 24).

ДД.ММ.ГГГГ Г.Л.В. направил в адрес ответчика претензию, в которой сослался на некачественно оказанные стоматологические услуги и потребовал возврата денежных средств в размере <данные изъяты> руб., выплаты компенсации морального вреда, возмещения расходов на оказание юридической помощи и затрат на получение справки в ФНС (л.д. 12-20).

ДД.ММ.ГГГГ Г.Л.В. обратился в Городскую комиссию по экспертизе качества изготовления зубных протезов Департамента здравоохранения города Москвы с жалобами на затрудненное пережевывание пищи, откусывание пищи, эстетику. В представленном суду документе от ДД.ММ.ГГГГ, подписанном к.м.н. доцентом кафедры ортопедической стоматологии ФИО10 ФИО7 ФИО8, указано, что имеющиеся несъемные протезы изготовлены без учета имеющейся патологии, нарушена окклюзионная плоскость челюсти, альвеолярный отросток и зубы имеют аномалийное развитие. Рекомендовано устранить имеющиеся недостатки. Выводы сделаны без истории болезни и рентгенограммы (л.д. 63, 64).

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется следующим.

Потерпевший (являющийся потребителем медицинской услуги) в силу положений ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" представляет доказательства, подтверждающие факт наличия недостатка услуги (повреждения здоровья), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В силу ст. ст. 55 и 56 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из п. 21 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", под качеством медицинской помощи понимается совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

С учетом приведенных выше норм права, бремя доказывания наличия совокупности указанных выше обстоятельств, подлежит возложению на истца, ответчик, в случае несогласия с заявленными требованиями, обязан доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины.

В силу ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Оценивая собранные по делу доказательства, их относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что виновных действий со стороны ответчика в ходе судебного разбирательства не установлено, оснований для возложения обязанности по выплате стоимости оказанных услуг по протезированию не имеется.

Из материалов дела следует, что в ходе оказания услуги и после оказания услуг истец не обращался с требованиями, связанными с недостатком оказанной услуги. Истцу были разъяснены возможные последствия в результате выбранной им конструкции зубного протеза. Истец своей подписью подтвердил, что претензий к клинике и врачам не имеет.

Доводы истца о том, что он не подписывал названные документы, судом отклоняются. На момент рассмотрения спора доказательства, подтверждающие, что договор, добровольное согласие, дневник подписаны не Г.Л.В., а иным лицом, суду не представлены.

Истцом в ходе судебного разбирательства не заявлялось ходатайство о проведении медицинской экспертизы по качеству лечения и протезирования зубов ответчиком, на соответствие лечения стандартам и нормам в области стоматологии, установления причинно-следственной связи между оказанной услугой и имеющимися жалобами.

Недостижение благоприятного результата лечения, на который рассчитывал пациент, само по себе не может рассматривать как недостаток медицинской услуги. До заключения договора пациенту была предоставлена вся необходимая информация об услуге и отсутствовали обстоятельства, препятствующие достижению желаемого пациентом результата (ст. 36 Закона о защите прав потребителей.

При таких данных суд полагает, что в удовлетворении исковых требований Г.Л.В. о взыскании с ЗАО "П." денежных средств в размере <данные изъяты> руб. надлежит отказать.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства, оснований для взыскания суммы компенсации морального вреда у суда не имеется.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> руб.

    На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Г.Л.В. к ЗАО «П.» о взыскании денежных средств в размере <данные изъяты> руб., компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб., расходов на оплату юридических услуг в размере <данные изъяты> руб. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Реутовский городской суд Московской области в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья:            подпись            Н.Б. Красуцкая

В окончательной форме решение составлено 26 сентября 2016 года.

Судья:            подпись            Н.Б. Красуцкая