**Дело №2-10160/2018**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

06 ноября 2018 года город Москва

Мещанский районный суд города Москвы в составе председательствующего Бакониной И.Ю., при секретаре Магомедмирзоеве А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-10160/2018 по иску ФИО к Федеральной службе судебных приставов России о взыскания убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО обратился в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России о взыскании убытков, компенсации морального вреда, указывая, что в результата действий судебного пристава-исполнителя по ограничению выезда за границу в рамках возбужденного исполнительного производства, он понесла убытки в размере 93627,75 рублей в размере стоимости перелета, проживания в гостинице и взноса за участие в конференции, однако, ограничение на выезд за границу являлось незаконным, поскольку должником истец не являлся. Также истец просил удовлетворить требование о компенсации морального вреда в сумме 100 000 рублей и судебные расходы.

Истец ФИО в судебное заседание явился, требования поддержал.

Представитель истца **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явилась, требования поддержала.

Представитель ответчика Федеральной службы судебных приставов России ФИО в судебное заседание явился, просил в иске отказать.

Проверив письменные материалы дела, выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно п. 1 ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи;

В соответствии со ст. 64 указанного Федерального закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе; судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия, в том числе, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

В соответствии со [ст. 24](consultantplus://offline/ref=57AFC652B8FA5F2685B467690674FE583D352481FE3440D46789768CDA1A62D65F2F54CB9550B69D1415O) Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель обязан предварительно уведомлять стороны исполнительного производства о совершении исполнительных действий или мер принудительного исполнения, за исключением случаев, указанных в [части 2 названной статьи](consultantplus://offline/ref=57AFC652B8FA5F2685B467690674FE583D352481FE3440D46789768CDA1A62D65F2F54C8931510O), когда о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель извещает не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

В соответствии с этим [ч. 17 ст. 30](consultantplus://offline/ref=57AFC652B8FA5F2685B467690674FE583D352481FE3440D46789768CDA1A62D65F2F54CB9550B5981410O) Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ч. 1 ст. 67 Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести [постановление](consultantplus://offline/ref=D68E84A3955AFA2C0BE246CEBCE6878AFDBB4A3A685F7516CC365F6DAF22AC9C145BF9F4FF2A9FE9YA25O) о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Законом также предусмотрено, что копия постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и в пограничные органы ([ч. 3 ст. 67](consultantplus://offline/ref=57AFC652B8FA5F2685B467690674FE583D352481FE3440D46789768CDA1A62D65F2F54CD1914O) Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Согласно ст. 67.1 указанного закона судебный пристав-исполнитель не позднее дня, следующего за днем исполнения требований исполнительного документа или возникновения оснований для отмены временного ограничения на пользование должником специальным правом, выносит постановление о снятии данного ограничения, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления либо судебного акта или постановления вышестоящего должностного лица об отмене постановления о временном ограничении на пользование должником специальным правом незамедлительно направляются должнику, взыскателю и в подразделение органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в соответствующей сфере деятельности.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна представить доказательства в обоснование своих требований и возражений.

В судебном заседании установлено, что в производстве Дорогомиловского ОСП УФССП России по Москве на исполнении находилось исполнительное производство № 77026/17/25511-ИП, должник ФИО, 01.01.1990 года рождения.

В рамках указанного производства судебным приставом-исполнителем 11.04.2017 года вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации в отношении ФИО., 01.01.1990 года рождения.

31.05.2017 года вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации в отношении ФИО, 27.06.1990 года рождения.

08 июля 2017 года истцу, ФИО, 27.06.1990 года рождения, отказано в пропуске через границу в связи с имеющимся ограничением.

13.07.2017 года отменено постановление от 31.05.2017 года о временном ограничении на выезд из Российской Федерации в отношении ФИО, 27.06.1990 года рождения.

10.11.2017 года постановление от 06.02.2017 года о возбуждении исполнительного производства № 77026/17/25511-ИП отменено в связи с наличием ошибки в идентификационных данных должника, а именно в дате рождения.

Рассматривая настоящее дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в приходит к выводу о частичном удовлетворении иска, поскольку в настоящем случае исполнительное производство велось не в отношении в отношении ФИО, однако, ограничения на выезд введены в отношении истца, который должником не являлся, в связи с чем истец не смог 08 июня 2017 года вылететь за границу.

Таким образом, в настоящем случае имеются все необходимые основания для применения ответственности, предусмотренной [статьей 1069](consultantplus://offline/ref=7E04DD235DE7318B49EF83551815E4AE2670E3D1E739675369B9BAAA58DB4AB7B5C3FDE03AACF9DFX2b7L) Гражданского кодекса РФ, и возмещении вреда.

Учитывая изложенное, в ответчика в пользу истца подлежат взысканию стоимость билетов 30421 рублей, взнос за участие в конференции 37361,58 рублей, а также стоимость проживания в гостинице 25845,17 рублей, а всего 93 627,75 рублей.

Поскольку в настоящем случае было ограничено право истца на свободу передвижения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом требований разумности и соразмерности, а также всех обстоятельств настоящего дела в сумме 5000 рублей.

Кроме того, с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в виде госпошлины в сумме 300 рублей и расходы на оказание юридических услуг в соответствии с требованиями разумности и соразмерности в сумме 10000 рублей.

На основании вышеизложенного, и, руководствуясь ст. ст. 56, 194 – 199, 1069 ГПК РФ, ст. 15, 16 ГК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО к Федеральной службе судебных приставов России о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО денежные средства в размере 93 627,75 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, расходы на оказание юридических услуг в сумме 10 000 рублей, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Мещанский районный суд города Москвы.

**судья И.Ю. Баконина**

Мотивированное решение составлено 03.12.2018 года.