**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
23 июня 2011 года Тушинский районный суд г. Москвы   
  
в составе председательствующего федерального судьи Андреевой Т.Е.,  
  
при секретаре Дудко А.В.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Б.А. С. к Р.Ю. В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

**установил:**

Б.А.С. обратился в суд с иском к Р. Ю.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением в виде квартиры, расположенной по адресу: Москва, ,и просит суд произвести **судебное снятие с регистрационного учета** по данному адресу.   
  
В обоснование иска Б.А.С. указал, что он и С.В.П. являются сособственниками по ? доли каждый квартиры по адресу: , в данном жилом помещении зарегистрирована также Р. Ю.В., супруга умершего бывшего собственника квартиры Б.С.П. Однако Р. Ю.В. в квартиру не вселялась, в квартире не проживала, ее вещей в квартире нет, расходов по содержанию квартиры Р. Ю.В. не несет. Б.А.С. также указал, что Р. Ю.В. не является членом семьи собственника, не ведет с ним совместное хозяйство.   
  
В судебном заседании представитель истца по доверенности **адвокат Гостева С.Н.** исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.   
  
Ответчик Р. Ю.В. в судебное заседание не явилась, извещена о месте и дате слушания дела по месту государственной регистрации.   
  
В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.  
  
По смыслу ст 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, находящееся в производстве суда с ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.   
  
Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст 167 ГПК РФ, учитывает, что настоящее гражданское дело находится в производстве суда с ДД.ММ.ГГГГ, ответчик за истекшее время имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав ответчика в судебном заседании – неявку в суд.   
  
3-ье лицо С.В.П. в судебное заседание не явилась, извещена, представила отзыв на иск, в котором исковые требования поддерживает. (л.д. 18).   
  
Представитель У. Ф. миграционной службы по в судебное заседание не явился, представил отзыв на иск, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие, решение вопроса оставляет на усмотрение суда (л.д. 17).   
  
Представитель У. Ф. службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в судебное заседание не явился.   
  
Суд, выслушав представителя истца, проверив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению.   
  
Согласно п. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.  
  
П. 2 ст. 30 ЖК РФ установлено, что собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.  
  
В соответствии со ст. 209 ГК РФ переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.  
  
Спорное жилое помещение представляет квартиру, состоящую из трех комнат, общей площадью 55, 10 кв.м, в том числе жилой – 37, 40 кв.м, расположенную по адресу: (л.д. 13).   
  
Решением Тушинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ признан недействительным договор купли-продажи квартиры по адресу: от ДД.ММ.ГГГГ между Б.С.П., С. В.П. с одной стороны и З.Е.А. с другой стороны, зарегистрированный в У. Ф. регистрационной службе по Москве ДД.ММ.ГГГГ за №. ? доля квартиры по адресу: , к.в 43 возвращена в собственность С.В.П. Указанным решением также признано за Б.А.С. право собственности на ? долю квартиры по адресу: порядке наследования по закону после смерти ДД.ММ.ГГГГ Б.С.П.   
  
Таким образом, собственниками квартиры по адресу: настоящее время являются Б. А.С. ( ? доля в праве) и С.В.П. ( ? доля в праве), о чем им выданы свидетельства о государственной регистрации права (л.д. 9, 10).   
  
Указанная квартира относится согласно ч 1 п. 2 ст. 19 ЖК РФ к частному жилищному фонду.   
  
Из выписки из домовой книги усматривается, что в спорном жилом помещении зарегистрированы Р. Ю.В. с ДД.ММ.ГГГГ и С.В.П. с ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 12).   
  
Решением Тушинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ также установлено, что в октябре 2007 года Б.С.П. на свою жилплощадь зарегистрировал жену Р. Ю.В.   
  
ДД.ММ.ГГГГ Б.С.П. умер.   
  
Из решения Тушинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ также следует, что по сведениям нотариуса Трубниковой Л.А. после смерти Б.С.П. заведено наследственное дело №, с заявлением о принятии наследства по закону обратился сын умершего Б.А.С., иные наследники по закону о своих правах на наследство не заявляли, срок для принятия наследства истец ДД.ММ.ГГГГ.   
  
В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.  
  
Представитель истца **адвокат Гостева С.Н**. по доверенности в судебном заседании пояснила, что с момента регистрации ответчица Р. Ю.В. в спорной квартире не проживает, в квартиру не вселялась, ее вещей в квартире нет, расходов по содержанию квартиры не несет, ответчица не является членом семьи собственника.   
  
По сведениям ОВД района Северное Т. Р. Ю.В. в настоящее время по адресу: не проживает. Установить местонахождение Р. Ю.В. не представляется возможным (л.д. 19).   
  
Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса Российской Федерации» отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.   
  
Поскольку Р. Ю.В. не является членом семьи собственника Б.А.С., не проживает в спорной квартире с момента регистрации, а иное суду не представлено, суд признает ее утратившей право пользования жилым помещением в виде квартиры по адресу: , к.в 43.   
  
Признание Р. Ю.В. утратившей право пользования является основанием для снятия ее с регистрационного учета по адресу г Москва, , а поэтому УФМС следует обязать снять ответчика Р. Ю.В. с регистрационного учета по указанному адресу в соответствии с п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.  
  
Располагая имеющимися доказательствами, фактическими обстоятельствами дела, суд находит исковые требования Б. А.С. подлежащими удовлетворению.   
  
Руководствуясь ст. ст.194-198 ГПК РФ, суд

**Решил:**

Признать Р.Ю. В. утратившей право пользования жилым помещением в виде квартиры по адресу , к.в 43.   
  
Обязать У. Ф. Миграционной службы России по снять Р.Ю. В. с регистрационного учета по адресу г Москва, .   
  
Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.   
  
Судья: