ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 октября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи А.А. Солоповой  
судей Н.В. Лаврецкой, М.Е. Верстовой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Д.М. Хундиашвили рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б.И.В.

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2014  
по иску общества с ограниченной ответственностью «С.С.»  
к Б.И.В.  
о защите деловой репутации  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Голиков А.А. (по доверенности от 11.09.2014)  
от ответчика: **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**, Б.И.В.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «С.С.» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Б.И.В. об обязании ответчика направить председателю Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбекову Р.Т. опровержение следующих **сведений, порочащих деловую репутацию**, изложенных в письме от 01.04.2013: «...биопрепарата «Д», к которому ООО «С.С.» не имеет абсолютно никакого отношения»; «...масштабы преступной деятельности ООО «С. С.»...»; «...биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих пивных дрожжей и поваренной соли.»; об обязании ответчика направить в ОАО «Р» опровержение следующих сведений, изложенных в письме от 01.04.2013: «Касательно биопрепарата «Д», поставляемого ООО «С.С.». Нефтезагрязненные земли, якобы рекультивированные биологическим методом на лицензионных участках нефтедобычи ОАО «ТНК-BP» в Нижневартовском регионе в 2010-2011 г.г., сдавались государству как восстановленные, однако сам «биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих дрожжей и поваренной соли.»; «Общая сумма ущерба, нанесенного Компании мошенническими действиями в период 2010-2011 г.г., составила порядка 100 миллионов рублей»; «Службой безопасности в Нижневартовском регионе был осуществлен отбор проб поставленного ООО «С.С.» биопрепарата, которые были направлены на исследование в Институт микробиологии им. СН. Виноградского РАН для определения качества поставляемой Компании продукции. По результатам исследования получен ответ, что представленные на исследование образцы препарата «...не содержат культур, составляющих основу биопрепарата «Д», не обладают углеводородокисляющей активностью и не могут использоваться в качестве биопрепарата для очистки окружающей среды от загрязнения нефтью и нефтепродуктами». Аналогичная информация о том, что поставляемый в ДО Компании препарат не является биопрепаратом «Д», получена из Государственного научного центра РФ ФГУП «ГосНИИгенетика» и Биологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова.»; «...масштабы преступной деятельности ООО «С.С.» достаточно широки. Так, АО «К» (Республика Казахстан), закупило у вышеуказанной организации псевдо-д. на сумму более 30 миллионов рублей»; «Вместе с тем, необходимо признать тот факт, что реализация криминальных сценариев происходит лишь благодаря тесному взаимодействию профильных должностных лиц Компании с мошенниками. Иллюзия безнаказанности за преступные проявления обуславливается недоказуемым, на их взгляд, умыслом на совершение преступления, находящегося на стыке наукоемких технологий.» (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2014 года исковое заявление удовлетворено.

Суд обязал Б.И.В. направить председателю Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбекову Р.Т. опровержение следующих сведений, изложенных в письме от 01.04.2013:

- «...биопрепарата «Д», к которому ООО «.С С.» не имеет абсолютно никакого отношения»;

- ...масштабы преступной деятельности ООО «С.С.»...»;

- «...«биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих пивных дрожжей и поваренной соли.».

Суд обязал Б.И.В. направить в ОАО «Р» опровержение следующих сведений, изложенных в письме от 01.04.2013:

- «Касательно биопрепарата «Д», поставляемого ООО «С.

|  |
| --- |
| С.». Нефтезагрязненные земли, якобы рекультивированные биологическим методом на лицензионных участках нефтедобычи ОАО «ТНК-BP» в Нижневартовском регионе в 2010-2011 г.г., сдавались государству как восстановленные, однако сам «биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих дрожжей и поваренной соли.»;  - «Общая сумма ущерба, нанесенного Компании мошенническими действиями в период 2010-2011 г.г., составила порядка 100 миллионов рублей»;  - «Службой безопасности в Нижневартовском регионе был осуществлен отбор проб поставленного ООО «С.С.» биопрепарата, которые были направлены на исследование в Институт микробиологии им. СН. Виноградского |
| РАН для определения качества поставляемой Компании продукции. По результатам исследования получен ответ, что представленные на исследование образцы препарата «...не содержат культур, составляющих основу биопрепарата «Д», не обладают углеводородокисляющей активностью и не могут использоваться в качестве биопрепарата для очистки окружающей среды от загрязнения нефтью и нефтепродуктами». Аналогичная информация о том, что поставляемый в ДО Компании препарат не является биопрепаратом «Д», получена из Государственного научного центра РФ ФГУП «ГосНИИгенетика» и Биологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова.»;  - «...масштабы преступной деятельности ООО «С.С.» достаточно широки. Так, АО «К» (Республика Казахстан), закупило у вышеуказанной организации псевдо-д. на сумму более 30 миллионов рублей»;  - «Вместе с тем, необходимо признать тот факт, что реализация криминальных сценариев происходит лишь благодаря тесному взаимодействию профильных должностных лиц Компании с мошенниками. Иллюзия безнаказанности за преступные проявления обуславливается недоказуемым, на их взгляд, умыслом на совершение преступления, находящегося на стыке наукоемких технологий.».  Суд взыскал с Б.И.В. в пользу общества с ограниченной ответственностью «С.С.» расходы по уплате госпошлины в |
| размере 8 000 рублей. |

Не согласившись с принятым решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанное решение суда и отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, а также на соответствие действительности оспариваемых истцом сведений.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда ответчик и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив доводы апелляционной жалобы, пришел к выводу о том, что решение суда от 16 июня 2014 года подлежит отмене, исходя из следующего.

Исковые требования мотивированы тем, что в процессе ведения хозяйственной деятельности истцом было обнаружено, что ответчик 01.04.2013 направил в адрес Председателя Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбекова Р.Т. обращение, которому был присвоен номер 195812, и письмо в адрес ОАО «НК «Р», которые содержат **сведения, порочащие деловую репутацию** истца.

Истец указал на то, что обращение в адрес Председателя Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция)

Республики Казахстан Тусупбекову Р.Т., содержит следующие сведения:  
- «...биопрепарата «Д», к которому ООО «С.С.» не имеет

абсолютно никакого отношения»;

- ...масштабы преступной деятельности ООО «С.С.»...»;

- «...«биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих пивных дрожжей и поваренной соли.».

Кроме того, обращение, направленное в адрес ОАО «НК «Р», содержит следующие сведения:

- «Касательно биопрепарата «Д», поставляемого ООО «С.С.». Нефтезагрязненные земли, якобы рекультивированные биологическим методом на лицензионных участках нефтедобычи ОАО «ТНК-BP» в Нижневартовском регионе в 2010-2011 г.г., сдавались государству как восстановленные, однако сам «биологический метод» заключался во внесении в почву, под видом биопрепарата «Д», смеси из сухих дрожжей и поваренной соли.»;

- «Общая сумма ущерба, нанесенного Компании мошенническими действиями в период 2010-2011 г.г., составила порядка 100 миллионов рублей»;

- «Службой безопасности в Нижневартовском регионе был осуществлен отбор проб поставленного ООО «С.С.» биопрепарата, которые были направлены на исследование в Институт микробиологии им. СН. Виноградского РАН для определения качества поставляемой Компании продукции. По результатам исследования получен ответ, что представленные на исследование образцы препарата «...не содержат культур, составляющих основу биопрепарата «Д», не обладают углеводородокисляющей активностью и не могут использоваться в качестве биопрепарата для очистки окружающей среды от загрязнения нефтью и нефтепродуктами». Аналогичная информация о том, что поставляемый в ДО Компании препарат не является биопрепаратом «Д», получена из Государственного научного центра РФ ФГУП «ГосНИИгенетика» и Биологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова.»;

- «...масштабы преступной деятельности ООО «С.С.» достаточно широки. Так, АО «К» (Республика Казахстан), закупило у вышеуказанной организации псевдо-д. на сумму более 30 миллионов рублей»;

-«Вместе с тем, необходимо признать тот факт, что реализация криминальных сценариев происходит лишь благодаря тесному взаимодействию профильных должностных лиц Компании с мошенниками. Иллюзия безнаказанности за преступные проявления обуславливается недоказуемым, на их взгляд, умыслом на совершение преступления, находящегося на стыке наукоемких технологий.».

По мнению истца, сведения, указанные в вышеназванных обращениях, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

|  |
| --- |
| Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал доказанным порочащий характер сведений, указав на то, что «в спорных обращениях ответчик фактически обвиняет истца в совершении преступных действий, квалифицировав их как мошеннические».  При этом, суд первой инстанции указал на то, что «надлежащих доказательств действительности распространенных сведений ответчиком не |
| представлено, материалы уголовного дела No 182093, возбужденного 28.05.2012 в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, на которые ответчик ссылается в письменном отзыве на иск, не приведены в спорных обращениях, в связи с чем не могут рассматриваться в рамках настоящего арбитражного дела как относимые доказательства». |

Суд апелляционной инстанции не согласен с указанными выводами суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пункт 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит указание на способы защиты такого нематериального права, среди которых имеется опровержение таких сведений.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 No 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

1) факт распространения сведений;  
2) порочащий характер сведений;  
3) несоответствие сведений действительности.  
При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.  
Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исходя из указанных норм права и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 No 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд апелляционной инстанции полагает, что истцом не доказан факт распространения ответчиком сведений порочащего характера в отношении истца.

Оспариваемые истцом сведения, изложенные в письмах от 01.04.2013, адресованы Председателю Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбекову Р.Т., а также ОАО «НК «Р».

Между тем, истец не представил доказательств факта распространения ответчиком оспариваемых сведений.

Вывод суда первой инстанции о том, что «ответчик в ходе проведения судебного заседания, а также в письменном отзыве на иск, подтвердил факт распространения указанных сведений, в связи с чем истец в порядке ч. 3 ст. 70 АПК РФ освобожден от необходимости доказывания указанного обстоятельства», не может быть поддержан судом апелляционной инстанции, поскольку именно истец, а не ответчик, обязан доказать факт распространения сведений порочащего характера об истце (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 No 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Истец представил в материалы дела незаверенные копии указанных писем от 01.04.2013, адресованных Председателю Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбекову Р.Т., а также ОАО «НК «Р».

Однако незаверенные копии писем не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами по делу, поскольку не отвечают требованиям, предъявляемым процессуальным законом к письменным доказательствам (часть 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, не имеет правового значения то обстоятельство, что ответчик в суде первой инстанции «не отрицал факта направления» оспариваемых сведений в адрес конкретных адресатов (получение спорных обращений Председателем Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) Республики Казахстан Тусупбековым Р.Т., а также ОАО «НК «Р» ничем не подтверждено).

Более того, истец, не являющийся адресатом, не указал источник получения им копий оспариваемых обращений.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца ссылался на получение копий обращений непосредственно генеральным директором ООО «С.С.», что исключает возможность признания данного обстоятельства фактом распространения сведений.

Сообщение сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться судом как распространение не соответствующих действительности порочащих сведений (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 No 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Таким образом, в нарушение нормы части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 No 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», истец не доказал факт распространения ответчиком сведений порочащего характера об истце.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает неправомерным удовлетворение судом первой инстанции заявленных исковых требований.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии решения от 16 июня 2014 года судом первой инстанции были нарушены нормы материального права, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции от 16 июня 2014 года подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в иске.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2014 года отменить.

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С.С.» в пользу Б.И.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья А.А. Солопова

Судьи Н.В. Лаврецкая

М.Е. Верстова