Судья: Телегина Е.К.

Гр.Дело № 33-44313/2019

(в суде первой инстанции № 2-1133/2019)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2019 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Раскатовой Н.Н., Кочергиной Т.В.,

при ведении протокола помощником Левиной В.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности фио на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 25 июля 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования фио к Департаменту городского имущества г. Москвы, Администрации Муниципального образования Першинское адрес об установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования по закону – удовлетворить.

Установить факт принятия наследства фио после смерти матери – фио, умершей дата г.

Признать за фио право собственности в порядке наследования по закону после смерти матери - фио, умершей дата г., на

- квартиру по адресу: адрес (кадастровый номер номер);

- жилой дом, расположенный по адресу: адрес (кадастровый номер номер);

- земельный участок площадью 3000+/-11.80 кв.м., расположенный по адресу: адрес (кадастровый номер номер).

Решение суда является основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр о регистрации права собственности,

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества г.Москвы, Администрации Муниципального образования Першинское адрес об установлении факта принятия наследства и признании права собственности в порядке наследования по закону.

Исковые требования мотивированы тем, что дата года умерла мать истца - фио, которой на праве собственности принадлежит имущество: квартира по адресу: адрес; жилой дом, расположенный по адресу: адрес; земельный участок, расположенный по адресу: адрес. Истец просит установить факт принятия наследства после смерти матери, поскольку совершила предусмотренные законом действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, проживает в квартире матери, произвела в квартире ремонт, производит оплату жилищно-коммунальных услуг, пользуется земельным участком, производит в доме строительные и ремонтные работы. После смерти фио истец является единственным наследником первой очереди по закону, поэтому просит признать за ней право собственности на наследственное имущество.

Истец фио и ее представитель по доверенности **адвокат Гостева С.Н.** в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее допрошенный в судебном заседании представитель ответчика исковые требования истца не признала, указав, что фио пропущен срок для принятия наследства, доказательств, подтверждающих фактическое принятие наследства истцом после смерти матери, суду не представлено. В письменных возражениях на исковое заявление представитель ответчика также просит в удовлетворении исковых требований истцу отказать.

Представитель ответчика Администрации муниципального образования Першинское адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В представленном в суд заявлении посредством электронной почты просит дело рассмотреть в его отсутствие, исковые требования фио признает.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности фио, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца фио, ее представителя по доверенности и ордеру **адвоката Гостеву С.Н.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, дата года умерла фио

Единственным наследником первой очереди по закону после смерти фио является дочь умершей – фио

В состав открывшегося после смерти фио наследство входят:

- квартира по адресу: адрес;

- жилой дом, расположенный по адресу: адрес;

- земельный участок, расположенный по адресу: адрес.

Согласно ответа Московской городской нотариальной палаты, а также сведениям, содержащимся в Реестре наследственных дел Федеральной нотариальной палаты, наследственное дело к имуществу умершей дата года фио не открывалось.

Проанализировав собранные по делу доказательства, допросив свидетелей фио, фио, фио, фио, суд первой инстанции объективно установил, что истец фио после смерти матери фио проживает в спорной квартире, несет расходы по содержанию наследственного имущества, вступила во владение и в управление наследственным имуществом, принимает меры к сохранности наследственного имущества, в подтверждение чего в материалы дела представлены квитанции по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, а также договор страхования жилого дома, расположенного по адресу: адрес.

С учетом данных обстоятельств, руководствуясь положениями ст.1112, ст. 1142, ст.1153, п.1 ст.1154 ГК РФ, принимая во внимание также разъяснения, данные в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных истцом требований, признав, что совокупность совершенных ею действий подтверждает фактическое принятие наследства после умершей фио

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом не представлено допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих совершение ею действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, сводятся к переоценке выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, между тем оснований для их переоценки судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия полагает, что все значимые обстоятельства по делу судом проверены, изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 25 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: