**Курский областной суд**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**г. Курск**

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего – Рязанцевой О.А..

судей – Геращенко Е.М. Ракитянской И.Г.

при секретаре – Синьковой Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 марта 2018 года дело по иску Д.Л.Н. к Д.Д.В. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении, по встречному иску Д.Д.В. к Д.Л.Н. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, поступившее по апелляционной жалобе Д.Д.В. на решение Курчатовского городского суда Курской области от 01 декабря 2017 года, которым принято решение:

иск Д.Л.Н. удовлетворить.

Вселить Д.Л.Н. в квартиру, расположенную по адресу: <данные изъяты>.

Обязать Д.Д.В. передать Д.Л.Н. ключ от входной двери в указанное выше жилое помещение и не чинить препятствий в пользовании.

Встречный иск Д.Д.В. оставить без удовлетворения.

Взыскать в пользу Д.Л.Н. с Д.Д.В. судебные расходы в размере 300 (триста) рублей.

Заслушав доклад судьи Рязанцевой О.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Д.Л.Н. обратилась в суд с иском к Д.Д.В., и с учетом уточнения просит обязать ответчика Д.Д.В. устранить препятствия в пользовании вышеуказанным жилым помещением, передать все ключи от входной двери квартиры, вселить в квартиру, указав, что состоит с ответчиком в зарегистрированном браке с 27.09.2008г. На основании типового договора найма служебного жилого помещения от 06.04.2010г. ответчику, его матери Д.Н.В. и истцу, которая также является сотрудником МО МВД России «Курчатовский» было предоставлено в пользование жилое помещение, расположенное по адресу: <данные изъяты>, площадью 52,6 кв.м. Жилое помещение было предоставлено на время прохождения службы в ОМ по обслуживанию зоны расположения АЭС МО МВД России «Курчатовский»; истец и ответчик являются сотрудниками МО МВД России «Курчатовский». Фактически в указанной квартире проживают Д.Д.В. и Д.Л.Н. 10.08.2017 г. ответчик Д.Д.В. выгнал ее из квартиры, а 11.08.2017г. сменил замки на входной двери, вследствие чего она не смогла попасть в квартиру, где остались ее вещи и имущество. Ответчик отказался предоставить ей новые ключи, ввиду чего она покинула квартиру вынужденно, другого жилья не имеет, проживает у знакомой вместе с двумя своими собаками.

Д.Д.В. обратился со встречным иском к Д.Л.Н. и просит признать Д.Л.Н. утратившей право пользования спорным жилым помещением с снятием с регистрационного учета, указав, что с мая 2017 года брачные отношения между ними были прекращены. После прекращения брачных отношений Д.Л.Н. собрала все принадлежащие ей личные вещи и добровольно выехала в другое место жительства по адресу: <данные изъяты>, где проживает по настоящее время. На спорной жилой площади ответчик не проживает с июля 2017 года, какой-либо части расходов по оплате коммунальных и иных платежей не несет.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Д.Д.В. просит отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Д.Л.Н. и об удовлетворении его требований в полном объеме.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения Д.Д.В. и его представителя С.С.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Д.Л.Н. и ее представителя **адвоката Васильеву** **Л.П**., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно ст.100 ЖК РФ по договору найма специализированного жилого помещения одна сторона - собственник специализированного жилого помещения (действующий от его имени уполномоченный орган государственной власти или уполномоченный орган местного самоуправления) или уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) данное жилое помещение за плату во владение и пользование для временного проживания в нем. Договор найма специализированного жилого помещения заключается на основании решения о предоставлении такого помещения. В договоре найма специализированного жилого помещения определяются предмет договора, права и обязанности сторон по пользованию специализированным жилым помещением. Наниматель специализированного жилого помещения не вправе осуществлять обмен занимаемого жилого помещения, а также передавать его в поднаем. К пользованию специализированными жилыми помещениями по договорам найма таких жилых помещений применяются правила, предусмотренные статьей 65, частями 3 и 4 статьи 67 и статьей 69 настоящего Кодекса, за исключением пользования служебными жилыми помещениями, к пользованию которыми по договорам найма таких помещений применяются правила, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 31, статьей 65 и частями 3 и 4 статьи 67 настоящего Кодекса, если иное не установлено другими федеральными законами.

Как предусмотрено ст.101 ЖК РФ, договор найма специализированного жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя при неисполнении нанимателем и проживающими совместно с ним членами его семьи обязательств по договору найма специализированного жилого помещения, а также в иных предусмотренных статьей 83 настоящего Кодекса случаях.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Таким образом, юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Судом установлено, что квартира по адресу: <данные изъяты> была предоставлена Д.Д.В. на состав семьи из трех человек (он, супруга Д.Л.Н., мать Д.Н.В.) на основании типового договора найма служебного помещения от 06.04.2010г. в связи с прохождением службы в ОМ по обслуживанию зоны расположения АЭС МОВД «Курчатовский» на период прохождения службы.

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 27.09.2008 года, который на момент рассмотрения дела в суде расторгнут не был.

Согласно справки ООО «ЕИРКЦ» в настоящее время в квартире зарегистрированы Д.Д.В., Д.Л.Н., Д.Н.В.

Отказывая в удовлетворении требований Д.Д.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, суд исходил из того, что оснований считать, что Д.Л.Н. отказалась от пользования спорным жилым помещением не имеется, поскольку добровольно из спорного жилого помещения Д.Л.Н. не выезжала, продолжала оплачивать коммунальные услуги по спорному жилому помещению, отсутствие в спорном жилом помещении носило незначительный период, поскольку с августа 2017 года она вынужденно покинула спорное жилое помещение, а в сентябре 2017 года обратилась в суд с настоящим иском о вселении.

Данные выводы суда подтверждаются материалами дела, как объяснениями Д.Л.Н., так и показаниями свидетеля Л.З.В., которая подтвердила в суде, что примерно 10-15 августа 2017г. поздно вечером Д.Л.Н. позвонила ей и попросила приютить собак на ночь. Приехав, та рассказала, что ее выгнал муж из дома и ей некуда идти. Д.Л.Н. осталась у нее, при этом утром и вечером ходила домой, пытаясь поговорить с мужем, но все было безрезультатно. Через неделю после случившегося Д.Д.В. позвонил ей (свидетелю) и спросил, куда привезти вещи Д.Л.Н. В итоге вещи привезли в гараж в ГСК «Берлин» <данные изъяты> и выгрузили в ее присутствии. Вещи были сложены в мешки белого цвета, привезли их грузчики на «Газели». Д.Л.Н. прожила у нее примерно месяц, потом сняла квартиру <данные изъяты>, а однажды сообщила, что с хозяйкой квартиры возникли проблемы из-за собак и снова попросила приютить их, тогда она предложила Д.Л.Н. жить у нее. До сих пор истец живет в ее квартире, а на съемную квартиру иногда ходит за вещами.

Д.Л.Н. обратилась в суд с настоящим иском 14.09.2017 г., а из представленных квитанций следует, что Д.Л.Н. производила оплату жилого помещения и коммунальных услуг за жилое помещение по адресу: <данные изъяты> в сентябре, ноябре 2017 года. Из чего следует, что Д.Л.Н. отсутствовала в квартире короткий срок, намерения отказываться от проживания в спорном жилом помещении не имела.

Показаниям свидетелей С., К., Т. о том, что летом 2017 года по просьбе Д.Д.В. они помогали перевезти вещи Д.Л.Н. в однокомнатную квартиру в дом <данные изъяты> дана оценка судом первой инстанции, не согласиться с которой у судебной коллегии нет оснований, поскольку они оценены с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, оценены судом критически, поскольку данные показания противоречат приведенным выше обстоятельствам, объяснениям самой Д.Л.Н., показаниям свидетеля Л., которая лично присутствовала при выгрузке вещей Д.Л.Н. в принадлежащий ей гараж в ГСК «Берлин».

Кроме того, не один из названных свидетелей не подтверждает, что Д.Л.Н. имела намерение вывезти вещи из квартиры, присутствовала при этом, своими действиями соглашалась, что ее вещи будут вывезены. Подтвердив в суде лишь факт того, что вывоз вещей из спорного жилого помещения они осуществляли по просьбе Д.Д.В.

Доводы апелляционной жалобы Д.Д.В. о том, что судом не были разъяснены права ответчику о предоставлении доказательств, не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку Д.Д.В. через своего представителя реализовывал свои процессуальные права, путем предоставления доказательств, в том числе показания свидетелей, которые были исследованы в суде, в том числе и в суде апелляционной инстанции, в связи с чем нарушений норм ГПК РФ, являющихся основанием к отмене обжалуемого решения, судом не допущено.

Показания свидетелей М. и Ч., допрошенных по ходатайству Д.Д.В. в суде апелляционной инстанции, не опровергают выводов суда, поскольку не подтверждают добровольный выезд истицы из спорного жилого помещения.

Так свидетель М. указал, что в квартире у Д. никогда не был, где они живут, он не знает. Видел лишь Д.Л.Н. выходящей из дома с пакетами, что не свидетельствует о вывозе вещей Д.Л.Н. на иное место жительства.

Из показаний свидетеля Ч. следует, что в августе 2017 года она находилась у дома, где проживет Д.Д.В. и видела, как Д.Л.Н. кинула ключи Д.Д.В., что противоречит объяснениям ответчика Д.Д.В. в суде апелляционной инстанции, который указывал, что ключи от квартиры находились у Д.Л.Н., которые она ему не отдавала и он у нее не забирал.

При этом представитель Д.Д.В. в суде первой инстанции указал, что Д.Д.В. не желает предоставлять ключ от спорного жилого помещения Д.Л.Н., так как считает ее утратившей право пользования им.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы Д.Д.В. о том, что судом необоснованно отвергнуты показания свидетелей, не могут быть приняты во внимание, поскольку показания свидетелей, подтверждающих факт перевозки личных вещей истицы, не свидетельствуют о добровольном характере выезда Д.Л.Н. из спорного жилого помещения.

С учетом того, что отказа Д.Л.Н. от своих прав пользования и проживания в спорном жилом помещении судом не установлено суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Д.Л.Н. и вселил ее в спорное жилое помещение, устранив препятствия в пользовании им.

Доводы апелляционной жалобы о том, что брак между Д.Л.Н. и Д.Д.В. расторгнут, в связи с чем Д.Л.Н. является бывшим членом семьи и право пользования спорным жилым помещением подлежит прекращению, не были заявлены в суде первой инстанции, не являлись предметом исследования суда первой инстанции, в связи с чем не могут являться предметом исследования суда апелляционной инстанции. Кроме того, решение мирового судьи о расторжении брака между сторонами вынесено 11.12.2017 года, т.е. после вынесения обжалуемого решения суда.

При таких обстоятельствах решение суда соответствует собранным по делу доказательствам и законных оснований к его отмене не имеется.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно установлены юридически значимые обстоятельства и применены нормы материального и процессуального права, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, оснований к отмене решения суда в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Курчатовского городского суда Курской области от 01 декабря 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи