**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 октября 2015 г. по делу N 33-32882**

Судья Акульшина Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Мухортых Е.Н., Колосовой С.И.,

при секретаре Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе представителя истца Б. по доверенности Д.И. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 апреля 2015 года, в редакции определения того же суда от 05 июня 2015 года об исправлении описки, которым постановлено:

В удовлетворении иска Б. к К.А., К.Е., К.А., ЖСК "Английский квартал" об исключении квартиры из состава наследства, признании права собственности на квартиру отказать.

Встречный иск К.А. к ЖСК "Английский квартал", Б., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних К.А., К.Е., Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о включении доли в праве общей долевой собственности на квартиру в состав наследства, признании права на долю в общей долевой собственности на квартиру в порядке наследования, признании права собственности на квартиру отсутствующим, аннулировании записи в ЕГРП удовлетворить.

Включить в состав имущества, переходящего в порядке наследования после смерти К., умершего \*\*\*\*\*\*\*\*\* г., 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за К.А. право собственности на 4/20 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*. в порядке наследования по завещанию.

Признать за Б. право собственности на 4/20 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*, в порядке наследования по завещанию.

Признать за К.А. право собственности на 1/20 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*, в порядке наследования обязательной доли наследства.

Признать за К.Е. право собственности на 4/20 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*, в порядке наследования обязательной доли наследства.

Признать отсутствующим право собственности ЖСК "Английский квартал" на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Аннулировать запись о государственной регистрации права собственности ЖСК "Английский квартал" на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, квартира \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Решение суда подлежит обязательной государственной регистрации в Управлении Росреестра по Москве,

установила:

Б. обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к К.А. и несовершеннолетней К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, об исключении квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, кв. \*\*\*\*\*\*\*\*\*, из состава наследства, оставшегося после смерти К., умершего \*\*\*\*\*\*\*\*\* года, признании права собственности на указанную квартиру, ссылаясь на то, что с \*\*\*\*\* года она состояла в зарегистрированном браке с К., который умер \*\*\*\*\*\*\*\*\* года. Наследниками К. по закону первой очереди являются его мать С., его дочери К.А., несовершеннолетние К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, и К.Е., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, его супруга Б. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года К. составлено завещание, которым он все свое имущество завещал Б. и К.А. в равных долях по 1/2 доле каждой. После смерти К. нотариусом Истринского нотариального округа Московской области Д. открыто наследственное дело. В состав наследственного имущества включена квартира по вышеуказанному адресу. Вместе с тем, указанная квартира хоть и приобретена в период брака на основании договора об участии в ЖСК N \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с ЖСК "Английский квартал" на имя наследодателя, но является личным имуществом истца Б., которой за счет личных средств оплачен пай в ЖСК "Английский квартал". Общая сумма взносов в ЖСК составила \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. Право собственности наследодателем на квартиру не оформлено.

Определениями Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 22 декабря 2014 года к участию в деле привлечены в качестве соответчика несовершеннолетняя К.Е., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, в качестве третьих лиц Отдел опеки, попечительства и патронажа УСЗН района Кунцево г. Москвы и Отдел опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Истринскому муниципальному району.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 января 2015 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен ЖСК "Английский квартал".

Ответчик К.А. предъявила встречный иск к Б., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, и К.Е. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, ЖСК "Английский квартал", Управлению Росреестра по Москве о включении 1/2 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру в состав наследства, оставшегося после смерти К., признании права на 4/20 долей в общей долевой собственности на квартиру в порядке наследования по завещанию, признании права собственности ЖСК "Английский квартал" на квартиру отсутствующим, аннулировании из ЕГРП записи о праве собственности ЖСК "Английский квартал" на спорную квартиру, указывая о том, что она (истец по встречному иску К.А.) является наследником К. по завещанию от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года в размере 1/2 доли имущества наследодателя. Она в установленном порядке приняла наследство после смерти отца К., обратившись к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Наследство после смерти отца также приняли его супруга Б. как наследник 1/2 доли имущества по завещанию от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года и несовершеннолетние дочери К. - К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, и К.Е., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, имеющие право на обязательную долю в наследстве. Мать К. - С., также имеет право на обязательную долю в наследстве, однако за принятием наследства она к нотариусу не обратилась, на наследство не претендует. В состав наследства, оставшегося после смерти К., входит 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*, кв. \*\*\*\*\*\*\*\*\*, поскольку она приобретена в период брака с Б., на общие супружеская средства, доказательств внесения пая за квартиру лишь за счет собственных денежных средств Б. не представлено. С учетом права несовершеннолетних дочерей наследодателя К.А. и К.Е. на обязательные долю в наследстве К.А., доли наследников в спорной квартире должны быть распределены следующим образом: 1/20 доли - несовершеннолетней К.А., 1/20 доли - несовершеннолетней К.Е., 4/20 доли - Б. и 4/20 доли - К.А. Оставшаяся 1/2 доля спорной квартиры является супружеским имуществом Б. Согласно свидетельству о государственной регистрации права от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года, право собственности на спорную квартиру зарегистрировано на имя ЖСК "Английский квартал", о чем в ЕГРП сделана запись о регистрации N \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*. Вместе с тем, действия ЖСК "Английский квартал" по государственной регистрации права собственности на спорную квартиру являются неправомерными, в силу закона жилищно-строительный кооператив не приобретает права собственности на квартиры членов ЖСК. В связи с чем, право собственности ЖСК "Английский квартал" на спорную квартиру подлежит прекращению, а запись о регистрации права в ЕГРП - аннулированию.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Б., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетний К.А. и К.Е., по доверенности Д.И. требования по основному иску поддержала, встречный иск не признала.

Представители ответчика (истца по встречному иску) К.А. по доверенности **адвокат Бакумова Е.Я.** и К.С. в судебном заседании суда первой инстанции иск Б. не признали, представили письменные возражения на иск, требования встречного иска поддержали в полном объеме.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие третьего лица нотариуса Истринского нотариального округа Московской области Д.Н., представителей ответчика ЖСК "Английский квартал", третьего лица (ответчика по встречному иску) Управления Росреестра по Москве, Отдела опеки, попечительства и патронажа УСЗН района Кунцево г. Москвы, Отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Истринскому муниципальному району, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части включения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру в состав наследственного имущества после смерти К., определении долей наследников в указанном наследственном имуществе по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца Б. по доверенности Д.И., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

В судебном заседании коллегии представитель истца (ответчика по встречному иску) Б., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних К.А. и К.Е., по доверенности Д.Д. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представители ответчика (истца по встречному иску) К.А. по доверенности К.С. и **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебном заседании коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда возражали.

Иные участвующие в деле лица в заседание коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание повторную неявку по вызову суда, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца (ответчика по встречному иску) Б., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних К.А. и К.Е., по доверенности Д.Д., представителей ответчика (истца по встречному иску) К.А. по доверенности К.С. и **адвоката Бакумовой Е.Я.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, \*\*\*\*\*\*\*\*\* года умер К.Д.

Наследниками после его смерти являются: мать С., жена Б., дочь К.А., несовершеннолетняя \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, и несовершеннолетняя \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* К.Е., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения.

После смерти К. нотариусом Истринского нотариального округа Московской области Д. открыто наследственное дело. С заявлениями о принятии наследства, оставшегося после смерти К., в установленном порядке обратились жена Б., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних К.А. и К.Е., а также дочь К.А.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. К.Д. составил завещание, которым все свое имущество завещал Б. и К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, в равных долях по 1/2 доле каждой.

При изложенных обстоятельствах, наследниками после смерти К. по завещанию являются: его супруга Б., брак с которой был зарегистрирован \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года и его дочь К.А.

Принимая во внимание, что К.А., \*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, и К.Е., \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года рождения, являются несовершеннолетними, суд пришел к правильному выводу о том, что в силу положений ст. 1149 ГК РФ они имеют право на обязательную долю в наследстве отца К.

Судом установлено, что мать К. - С., имеет право на обязательную долю в наследстве, однако за принятием наследства она к нотариусу не обратилась, на наследство не претендует.

Разрешая исковые требования в части раздела наследственного имущества в виде квартиры по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 1112, 1150 ГК РФ, обоснованно исходил из того, что после смерти К. открылось наследство в виде 1/2 доли указанного жилого помещения, которое подлежит разделу с учетом права несовершеннолетних К.А. и К.Е. на обязательную долю в наследстве, а также того, что К. данное имущество завещано жене Б. и дочери К.А. в равных долях.

При этом судом были проверены и признаны несостоятельными доводы Б. о том, что квартира была приобретена за счет ее личных денежных средств, поскольку, по ее утверждению, она перечислила 13 марта 2012 года на счет К. со своего депозитарного счета \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., а затем 09 июня 2012 года уступила свои имущественные права по договору о привлечении финансовых средств в жилищное строительство, который она заключила до вступления в брак, и полученную за уступку прав денежную сумму в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. передала К.Д. для погашения кредита перед КБ "Локо-Банк".

Отклоняя указанные доводы и признавая, что 1/2 спорной квартиры является имуществом умершего супруга К. и подлежит включению в состав подлежащего разделу между наследниками имущества, суд установил, что 06 марта 2012 года К.Д. заключил договор об участии в ЖСК N \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* с ЖСК "Английский квартал" с целью приобретения в собственность квартиры в строящемся доме по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Во исполнение условий договора К.Д. перечислил ЖСК "Английский квартал" денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. в качестве вступительного взноса и \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. в качестве паевого взноса.

Денежные средства на счет ЖСК "Английский квартал" были внесены 13 марта 2012 года платежным поручением N 833 на сумму \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., платежным поручением N 834 на сумму \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. и 02 апреля 2012 года платежным поручением N 446 в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб.

Из справки КБ "ЛОКО-Банк" от 26 марта 2015 г. следует, что 02 апреля 2012 года К.Д. получил в банке денежные средства в сумме \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. по кредитному договору N \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Согласно справке ЖСК "Английский квартал", пай за квартиру по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, К. выплачен полностью, что является основанием для государственной регистрации права собственности на указанную квартиру, однако право собственности К. на квартиру в Управлении Росреестра по Москве до его смерти зарегистрировано не было.

Письмом N 1004/1-221-И от 24 июля 2014 года, направленным в адрес нотариуса Истринского нотариального округа Московской области Д., ЖСК "Английский квартал" подтвердило, что спорная квартира была передана К.Д. по акту для подготовки к проживанию в ней.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд признал ссылку истца Б. на положения п. 1 ст. 36 СК РФ несостоятельной и, учитывая, что спорная квартира была приобретена К. в период брака с Б. по возмездной сделке, пришел к обоснованному выводу о том, что квартира по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, является общим имуществом супругов К. и Б., доли в котором являются равными, в связи с чем в состав наследства входит 1/2 доли указанной квартиры.

При этом судом принято во внимание, что между К. и Б. не заключалось какого-либо соглашения, на основании которого К.Д. принял на себя обязательства приобрести для Б. квартиру и передать ее в личную собственность Б.

Кроме того, согласно имеющихся в материалах дела выписок по счету, за период с 07 марта 2012 года по 30 января 2013 года со счета К. на счет Б. были перечислены денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., в связи с чем, суд обоснованно указал в решении, что денежные средства в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., перечисленные Б. на счет К., не могут быть признаны личными денежными средствами Б.

Денежные средств в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. поступили на счет К. 09 июня 2012 года, источник поступления денежных средств не указан. Тогда как, по договору уступки требования и перевода долга от 09 июня 2012 года между Б. и А., на который Б. ссылалась в обоснование своих доводов о приобретении спорного имущества за счет личных средств, в оплату передаваемых прав А. должна была передать Б. денежные средств в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* коп., а не \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб.

Таким образом, достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих, что Б. получила от А. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб. и передала указанные денежные средства К.Д., суду не представлено.

При этом, по сообщению ИФНС N 34 по гор. Москве, общий доход К. за три года до совершения сделке составил \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* руб., в связи с чем, суд верно отметил в решении, что денежные средства у К. имелись до вступления в брак с истцом и в сумме, достаточной для приобретения спорной квартиры.

Установив в ходе рассмотрения дела, что ЖСК "Английский квартал", зная о смерти К. и о переходе прав на принадлежащее ему имущество его наследникам, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года на свое имя неправомерно произвел государственную регистрацию права собственности на спорную квартиру, пай за которую выплачен К., с учетом положений ст. 218 ГК РФ, глав 11 и 12 ЖК РФ, суд пришел к верному выводу о том, что право собственности ЖСК "Английский квартал" на спорную квартиру должно быть признано отсутствующим, а запись о государственной регистрации права N \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года подлежит аннулированию.

С учетом того, что К.Д. все свое имущество завещал жене Б. и дочери К.А., а у несовершеннолетних дочерей К.А. и К.Е. имеется право на обязательную долю в наследстве отца, судебная коллегия находит правильным вывод суда о признании за Б. и К.А. права собственности на 4/20 (или 1/5) долей спорной квартиры, за каждой, за несовершеннолетними К.А. и К.Е. права собственности на 1/20 долей спорной квартиры, за каждой.

Оснований не согласиться с вышеуказанными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, так как они основаны на фактических обстоятельствах, исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка, и соответствуют требованиям закона.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при разделе наследственного имущества суд не распределил между сторонами все имущество, указав лишь о признании права собственности всего на 1/2 долю спорной квартиры, что может привести к затруднительности исполнения решения суда. Кроме того, правильно указав в мотивировочной части решения о наличии оснований для признания за несовершеннолетней К.Е. права собственности на 1/20 долю спорной квартиры, суд в резолютивной части судебного акта указал о признании за ней права собственности на 4/20 долей квартиры. Описка в установленном порядке судом до направления дела в суд апелляционной инстанции не исправлена.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда. Принимая во внимание, что 1/2 часть вышеуказанного имущества является супружеской долей Б., 1/5 доли имущества принадлежит ей, как наследнику по завещанию, за ней надлежит признать право собственности на 7/10 долей спорной квартиры по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, за К.А. надлежит признать право собственности на 1/5 долю квартиры в порядке наследования по завещанию, а за несовершеннолетними К.А. и К.Е. право собственности на 1/20 долю квартиры, за каждой.

Что касается доводов апелляционной жалобы, то они основанием к отмене решения суда не являются.

Доводам представителя истца о том, что спорная квартира приобретена за счет собственных средств Б., в связи с чем является ее личным имуществом, в состав наследства, оставшегося после смерти К., не входит и не подлежит разделу между его наследниками, суд дал в решении правильную оценку, обоснованно и мотивированно указав на их несостоятельность.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы фактически аналогичны тем, которые были предметом исследования судом первой инстанции и подтверждения не нашли. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

Вопреки доводам жалобы, судом фактические обстоятельства по делу установлены правильно, собранные по делу доказательства исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой коллегия не находит.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 апреля 2015 года, в редакции определения того же суда от 05 июня 2015 года об исправлении описки, изменить в части определения долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за Б. право собственности на 7/10 долей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за К.А. право собственности на 1/5 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за К.А. право собственности на 1/20 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Признать за К.Е. право собственности на 1/20 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

В остальной части решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 апреля 2015 года, в редакции определения того же суда от 05 июня 2015 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Б. по доверенности Д.И. - без удовлетворения.