**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 16 ноября 2018 г. по делу N 33-50473**

Судья: Кирьянен Э.Д.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Шипиковой А.Г., Грибовой Е.Н.,

при секретаре А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 06 сентября 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования О.Н.Ф., О.Т.С. к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании незаконным распоряжения и восстановлении на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, удовлетворить.

Признать Распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 25.04.2018 г. N 13092 о снятии с жилищного учета О.Н.Ф., О.Т.С. незаконным и отменить.

Возложить обязанность на Департамент городского имущества г. Москвы восстановить семью: О.Н.Ф., О.Т.С. на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с даты постановки с 1999 года.

установила:

О.Н., О.Т. обратились в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании распоряжения незаконным, восстановлении на жилищном учете.

Исковые требования мотивированы тем, что семья истцов из двух человек (О.Н., О.Т.) зарегистрированы по месту жительства по адресу: \*\*\*, где занимает комнату N 1 площадью жилого помещения 30,3 кв. м в двухкомнатной коммунальной квартире площадью жилого помещения 54,0 кв. м. Собственниками комнаты по 1/2 доле в праве собственности каждый являются О.Н., О.Т. С 1999 года семья истцов в указанном составе состояла на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, однако распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы от 25 апреля 2018 года N 13092 их семья снята с жилищного учета. Основанием принятия указанного распоряжения явился факт наличия в собственности у супруга О.Н. - О.С. комнаты площадью жилого помещения 23,7 кв. м в той же двухкомнатной коммунальной квартире по адресу: \*\*\*. Полагая свои права нарушенными, истцы просили суд признать незаконным распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 25 апреля 2018 года N 13092, обязать Департамент городского имущества города Москвы восстановить семью истцов на учете по улучшению жилищных условий с даты постановки на учет.

Истцы О.Н., О.Т. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, направили в суд своего представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил суд в иске отказать.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Ш., истца О.Н., представителя истцов О.Н. и О.Т. по доверенности и ордеру **адвоката Лавровой Е.А.,** обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, истцы в составе семьи из двух человек (О.Н., О.Т.) зарегистрированы по месту жительства по адресу: \*\*\*, где занимают комнату N 1 площадью жилого помещения 30,3 кв. м в двухкомнатной коммунальной квартире площадью жилого помещения 54,0 кв. м. Собственниками комнаты по 1/2 доле в праве собственности каждый являются О.Н. и О.Т.

С 1999 года семья истцов в указанном составе (О.Н., О.Т.) состояла на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, учетное дело N \*\*\*.

Как установлено судом, О.Н. с 2000 года состоит в браке с О.С., <...> года рождения, который в составе семьи из двух человек (он, П., <...> года рождения) зарегистрирован по месту жительства по адресу: \*\*\*, где на основании договора передачи занимает комнату N 2 площадью жилого помещения 23,7 кв.

Распоряжением Департамента городского имущества города Москвы N 13092 от 25 апреля 2018 года истцы О.Н. и О.Т. сняты с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, как обеспеченные площадью жилого помещения по норме предоставления с учетом имеющегося на праве собственности жилого помещения у супруга истца О.Н. - О.С. вышеуказанной комнаты площадью жилого помещения 23,7 кв. м.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался [ст. ст. 31](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A03A5BD22F191100152F7F3DDC556FB604A95658665573AWCF9J), [55](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A03A5BD22F191100152F7F3DDC556FB604A956586655631WCF5J), [56](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A03A5BD22F191100152F7F3DDC556FB604A956586655631WCF7J) ЖК РФ, [ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3AE2B561A09B1402A6BA22F79D4D0B5AAEFFDFC259A4774DDC6987655539C0WAF2J), [8](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3AE2B561A09B1402A6BA22F79D4D0B5AAEFFDFC259A4774DDC6987655539C6WAFDJ), [9](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3AE2B561A09B1402A6BA22F79D4D0B5AAEFFDFC259A4774DDC6987655539C7WAF2J), [15](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3AE2B561A09B1402A6BA22F79D4D0B5AAEFFDFC259A4774DDC6987655538C3WAF3J), [20](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3AE2B561A09B1402A6BA22F79D4D0B5AAEFFDFC259A4774DDC698765553DC1WAF4J) Закона г. Москвы от 14 июня 2006 г. N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения", оценил представленные в материалы дела доказательства и пришел к верному выводу о том, что заявленные истцами требования подлежат удовлетворению.

Признавая незаконным распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 25 апреля 2018 года N 13092, суд исходил из того, что О.С. на улучшение жилищных условий совместно с семьей истцов не претендует, в принадлежащую истцам комнату не вселялся, занимает отдельное жилое помещение, которое приобретено О.С. в порядке приватизации и их совместно нажитым с О.Н. имуществом не является, в связи с чем указанное жилое помещение не подлежит учету с целью исчисления площади жилых помещений, приходящихся на семью истцов.

Поскольку законных оснований, дававших семье истцов право на улучшение жилищных условий, они не утратили, обеспечены жилым помещением общей площадью менее нормы предоставления, суд обоснованно пришел к выводу об обязании Департамента городского имущества г. Москвы восстановить семью истцов из двух человек (О.Н., О.Т.) на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с даты постановки на учет.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы ответчика касаются обстоятельств, установленных судом первой инстанции, были предметом подробного изучения суда первой инстанции и направлены на оспаривание выводов суда и не являются основанием к отмене решения суда, поскольку фактически сводятся к несогласию с той правовой оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и иному толкованию правовых норм. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A03A5BD21F591100152F7F3DDC556FB604A956685W6F3J), [329](consultantplus://offline/ref=5C7947DDB2FE09D9230C3BEFA30DF5C81A03A5BD21F591100152F7F3DDC556FB604A956682W6F7J) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 06 сентября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Департамента городского имущества г. Москвы - без удовлетворения.