РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес>                                                                                                       16.02.2015г.

Льговский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Петлица Г.М.,

с участием помощника Льговского межрайонного прокурора Гулина М.А.,

**адвоката Васильевой Л.П.,**

при секретаре Самарской А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по исковому заявлению З.В.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование,

У С Т А Н О В И Л:

З.В.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>, в котором просит взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ за счет казны РФ компенсацию морального вреда, причиненного ему незаконным привлечением к уголовной ответственности, в сумме 500 000 руб., ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОД МО МВД РФ «Льговский» Лупилиной Л.В. по результатам рассмотрения заявления М.Л.П. было возбуждено уголовное дело № 25529, в рамках которого он был привлечен к уголовной ответственности по ст.158 ч.1 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № <адрес> и <адрес> в отношении него был вынесен обвинительный приговор. ДД.ММ.ГГГГ Льговским районным судом <адрес> указанный приговор был отменен и в порядке ст.237 УПК РФ уголовное дело было возвращено судом прокурору <адрес> для устранения допущенных нарушений. После чего он обращался в прокуратуру <адрес>, к начальнику полиции МО МВД России «Льговский», следственный комитет <адрес>, так как никаких следственных действий с ним не производилось. ДД.ММ.ГГГГ он получил травму и вынужден был на костылях являться к следователю, в прокуратуру <адрес>, что представляло для него определенные трудности, причиняло физическую боль. ДД.ММ.ГГГГ следователь Ядыкин О.П., не уведомив его, прекратил в отношении него уголовное дело, и ему пришлось ДД.ММ.ГГГГ обращаться в прокуратуру <адрес> с жалобой на постановление о прекращении в отношении него уголовного дела по ст.158 ч.1 УК РФ. ДД.ММ.ГГГГ постановлением ст.следователя СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкина О.П. уголовное преследование по ст.158 ч.1 УК РФ в отношении него было прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Мера пресечения в виде подписки и надлежащем поведении в отношении него была отменена. Моральный вред, причиненный ему за незаконное уголовное преследование, он оценивает в 500 000 руб.

В судебном заседании истец З.В.А. и его представитель **адвокат Васильева Л.П.** исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске. Также З.В.А. просил взыскать в его пользу расходы по оплате услуг адвоката в сумме 700 руб.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Игуменищева Т.П. в судебном заседании исковые требования не признала, считала их необоснованными, полагала, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения ему нравственных или физических страданий, какими действиями (бездействием) они нанесены, какие именно нравственные или физические страдания были перенесены З.В.А. Заявленный истцом размер компенсации морального вреда считала завышенным.

Представитель прокуратуры <адрес> - помощник Льговского межрайонного прокурора Гулин М.А. в судебном заседании считал заявленные исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по тем основаниям, что З.В.А. в рамках указанного уголовного дела привлекался к уголовной ответственности и по иным составам преступления, по которым проводились следственные действия. Какие-либо права З.В.А. нарушены не были. Приводам к следователю истец подвергался по причине его неоднократных неявок по вызовам следователя.

Представитель третьего лица - МО МВД России «Льговский» Якубова Н.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований по тем основаниям, что заявленный истцом размер суммы возмещения вреда ничем не мотивирован, мера пресечения в виде заключения под стражу к З.В.А. не применялась, заработной платы, пенсии, пособий в результате уголовного преследования истец не лишился, имущество его в доход государства не обращалось, штрафы по данному факту не взыскивались, процессуальные издержки не возлагались.

Представитель третьего лица - УМВД России по <адрес> Полятыкин Л.А. в судебное заседание не явился, представил в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, возражений относительно исковых требований не представил.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участников судебного заседания, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны РФ в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Положения данной нормы необходимо применять с учетом норм уголовно-процессуального законодательства. Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация есть порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В силу абз. 3 ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОД МО МВД РФ «Льговский» Лупилиной Л.В. возбуждено уголовное дело № в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, по факту хищения имущества, принадлежащего М.Л.П.

Согласно протокола допроса подозреваемого от ДД.ММ.ГГГГ З.В.А., подозреваемый в совершении хищения имущества, принадлежащего М.Л.П., от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст.51 Конституции РФ.

ДД.ММ.ГГГГ дано обязательство о явке.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением дознавателя ОД МО МВД РФ «Льговский» Лупилиной Л.В. З.В.А. привлечен в качестве гражданского ответчика по иску М. Л.П. по уголовному делу № 25529.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением дознавателя ОД МО МВД РФ «Льговский» Лупилиной Л.В. в отношении З.В.А. возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ст.119 ч.1 УК РФ по факту угрозы убийством в адрес Л.О.С.

ДД.ММ.ГГГГ уголовные дела № и № соединены в одно производство с присвоением соединенному уголовному делу № 25529.

ДД.ММ.ГГГГ дознание по уголовному делу № возобновлено, в связи с возникшей необходимостью проведения дополнительных следственных действий по уголовному делу.

ДД.ММ.ГГГГ З.В.А. дополнительно допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу № 25529.

04, 09, 15, 27, 29 августа, 03, 10, 12 сентября, 25 октября, ДД.ММ.ГГГГ в отношении З.В.А. дознавателем ОД МО МВД РФ «Льговский» Лупилиной Л.В. выносились постановления о его приводе, в связи с тем, что З.В.А. игнорирует требования дознавателя о вызове его для проведения с ним следственных действий.

ДД.ММ.ГГГГ г., в соответствии со ст.226 УПК РФ уголовное дело № по обвинению З.В.А. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.1, 119 ч.1 УК РФ направлено мировому судье судебного участка № <адрес> и <адрес>.

Приговором мирового судьи судебного участка № <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ З.В.А. признан виновным и осужден по ст.158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 100 часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с УИИ; по ст.119 ч.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 150 часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с УИИ. На основании ст.69 ч.2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 180 часов в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с УИИ. В удовлетворении гражданского иска Мо.Л.П. о взыскании с З.В.А. компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным постановлением Льговского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ приговор мирового судьи судебного участка № <адрес> и <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменен. Уголовное дело в отношении З.В.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.1, 119 ч.1 УК РФ, возвращено Льговскому межрайонному прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом.

ДД.ММ.ГГГГ начальником ОД МО МВД РФ «Льговский» Ляпиной Е.Б. дознание по уголовному делу № возобновлено.

ДД.ММ.ГГГГ ст.следователем СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкиным О.П. уголовное дело № принято к своему производству.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением ст.следователя СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкина О.П уголовное дело № в отношении З.В.А. по ст.ст.158 ч.1, 119 ч.1 УК РФ прекращено по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон. Данное постановление ДД.ММ.ГГГГ отменено заместителем прокурора <адрес> и уголовное дело направлено руководителю следственного органа - начальнику СО МО МВД РФ «Льговский» для организации и проведения дополнительного расследования.

Уголовное дело № принято к своему производству ст.следователем СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкиным О.П. и ДД.ММ.ГГГГ З.В.А. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением ст.следователя СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкина О.П. уголовное преследование по ст.158 ч.1 УК РФ в отношении З.В.А. по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, в части хищения одноосной тракторной телеги, двухкорпусного плуга, тракторного прицепа 2 ПТС-4 прекращено. Мера пресечения (процессуального принуждения) З.В.А. не избиралась. В соответствии со ст.134 УПК РФ за З.В.А. признано право на реабилитацию и разъяснен ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Как следует из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела № (т.5 л.д. 78-82) ДД.ММ.ГГГГ постановлением ст.следователя СО МО МВД РФ «Льговский» Ядыкина О.П. уголовное дело № в отношении З.В.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.119 ч.1, 115 ч.1 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ - истечение сроков давности уголовного преследования.

В силу положений п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Из объяснений истца З.В.А. следует, что в результате его уголовного преследования по ст.158 ч.1 УК РФ ему была нанесена психологическая травма, поскольку он, зная свою невиновность, вынужден был участвовать в следственных действиях, неоднократно подвергался приводу, всё это видели его близкие и соседи. Он испытывал физические неудобства, когда в период следствия получил на производстве травму ноги, передвигался с помощью костылей и вместо необходимого лечения, в связи с затягиванием следственных действий, он вынужден был обращаться в органы полиции и в прокуратуру. На протяжении трех лет он пребывал в постоянном нервном напряжении из-за привлечения к уголовной ответственности, испытывал волнения и переживания, обусловленные обстоятельствами незаконного уголовного преследования.

Факт незаконного привлечения З.В.А. к уголовной ответственности нашел свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается имеющимся в материалах уголовного дела № вступившим в законную силу постановлением органа следствия (т.4 л.д. 117-118).

В результате истец находился под бременем уголовной ответственности в течение около трех лет.

В соответствии со ст.134 УПК РФ за истцом органами следствия признано право на реабилитацию, поэтому суд приходит к выводу о наличии причинной связи между незаконными действиями органов следствия и перенесенными истцом нравственными страданиями.

Оценивая размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, личность истца, характер причиненных ему нравственных страданий, обусловленных обвинением в преступлении, бременем наступления уголовной ответственности, длительность предварительного расследования, то, что в отношении З.В.А. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ осуществлялось уголовное преследование: он допрашивался в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, с его участием проводились следственные действия, истец подвергался приводам, а также требования разумности и справедливости, суд полагает определить размер компенсации морального вреда в сумме ….руб.

Доказательств, подтверждающих обоснованность заявленной З.В.А. суммы морального вреда в размере 500 000 руб., в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, истцом суду не представлено, в связи с чем, оснований для удовлетворения остальной части исковых требований З.В.А. не имеется.

Так как в отношении истца имело место незаконное уголовное преследование, то в силу положений ст.133 УПК РФ З.В.А. имеет право на компенсацию морального вреда с Министерства РФ за счет казны РФ, поскольку иных указаний о том, на какие государственные органы возлагается обязанность возмещения морального вреда при незаконном уголовном преследовании гражданина, законодательством не предусмотрено.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ З.В.А. уплачено адвокату за консультации 700 руб. Из объяснений истца следует, что указанные расходы были понесены им при подготовке искового заявления в суд по данному гражданскому делу.

Таким образом, в соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг адвоката в сумме 700 руб.

Руководствуясь ст.ст.98, 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования З.В.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу З.В.Ал. компенсацию морального вреда в размере ……. руб., а также расходы по оплате услуг адвоката в сумме 700 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований З.В.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня составления

мотивированного решения в апелляционном порядке в Курский областной суд через

Льговский районный суд <адрес>.

Председательствующий

судья                                                Г.М. Петлица