РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва 11 января 2012 года

Солнцевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Олюниной М.В., при секретаре Матюхиной О.А.,

с участием представителя истца по доверенности Акимовой Е.А. (л.д.7),

ответчика Сапрунова И.А., его представителя **адвоката Коллегии адвкоатов Москвы «ЮрПрофи»**,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-91/12 по иску ООО «ТАКСИ» к Сапрунову И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к Сапрунову И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в котором (после уточнения исковых требований) просил:

взыскать с ответчика возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере \*\*\* руб., расходы по проведению независимой экспертизы в размере \*\*\* руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 660 руб. (л.д.175-177).

Представитель истца по доверенности Акимова Е.А. (л.д.7) в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования и основания иска поддержала, указав, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика.

Ответчик и его представитель **адвоката Коллегии адвкоатов Москвы «ЮрПрофи»** в судебное заседание явились, уточненные исковые требования не признали. Пояснили, что дорожно-транспортное происшествие произошло не по вине ответчика, он ПДД РФ не нарушал. На момент дорожно-транспортного происшествия его гражданская ответственность, как владельца транспортного средства была застрахована в ОАО СК «РОСНО». Лимит ответственности по ОСАГО в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет 120 000 руб. и по ДСАГО (добровольного страхования гражданской ответственности) – 1 000 000 руб. Также пояснили, что ОАО СК «РОСНО» при выплате страхового возмещения истцу в размере 120 000 руб. по ОСАГО, не уведомило ответчика о необходимости представить свой автомобиль на осмотр, т.е. не уведомило о наступлении страхового случая. Поддержали возражения на иск (л.д.91-92, 164-165).

Ответчик ОАО СК «РОСНО» в судебное заседание представителя не прислал, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д.188), доказательств уважительности отсутствия не представил, не просил рассмотреть дело в отсутствии его представителя.

Третье лицо Богачкин А.А. в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания надлежащим образом (л.д.189), доказательств уважительности отсутствия не представил, не просил рассмотреть ело в его отсутствие.

Таким образом, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии третьих лиц, учитывая мнение сторон и положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, суд считает уточненные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствие с ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В судебном заседании установлено, что 04 сентября 2010 года в 18 час. 30 мин. на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие в результате столкновения автомобилей:

«\*\*\*» государственный регистрационный знак №, под управлением водителя Богачкина А.А., принадлежащего истцу ООО «ТАКСИ»,

«\*\*\*» государственный регистрационный знак №, под управлением водителя Сапрунова И.А., принадлежащего ему же, что подтверждается справкой 5 СБ 2 СП ДПС «Южный» ГИБДД ГУВД по Московской области (л.д.32, 149).

Автомобиль марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак № принадлежал на праве собственности истцу ООО «ТАКСИ».

04 марта 2011 года командиром 5 СБ 2 СП ДПС «Южный» ГИБДД ГУВД по Московской области вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 Кодекса РФ об административном правонарушении в отношении ответчика Сапрунова И.А. на основании ст.28.7 Кодекса РФ об административном правонарушении по истечении сроков административного расследования (л.д.145). Данное постановление о прекращения производства по делу об административном правонарушении не обжаловано ни ответчиком, ни истцом.

Таким образом, учитывая, что виновное лицо в дорожно-транспортном происшествии не установлено, исходя из административного материала, суд исследовал административный материал, по изучению которого усматривается вина ответчика в совершении данного дорожно-транспортного происшествия, который нарушил п.п.8.1., 8.8. ПДД РФ.

Из административного материала по факту дорожно-транспортного происшествия (лд.105-151) следует, что ответчик, управляя автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак №, следуя со стороны <адрес>, остановился для разговора по телефону, после завершения которого сразу с обочины начал маневр разворота в противоположном направлении в сторону <адрес>. При выполнении маневра разворота ответчик не убедился в безопасности маневра и создал помеху транспортному средству «\*\*\*» государственный регистрационный знак №, под управлением водителя Богачкина А.А., который двигался в попутном направлении со стороны <адрес>.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика, который, нарушил п.п.8.1, 8.8 Правил дорожного движения РФ, согласно которых при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения. При повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам. Если при развороте вне перекрестка ширина проезжей части недостаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения, его допускается производить от правого края проезжей части (с правой обочины). При этом водитель должен уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам.

Следовательно, ответчик, управляя автомобилем «\*\*\*» государственный регистрационный знак №, следуя со стороны <адрес>. Остановился для разговора по телефону, после завершения которого сразу с обочины начал маневр разворота в противоположном направлении в сторону <адрес>, не убедившись в безопасности маневра и создал помеху транспортному средству «\*\*\*» государственный регистрационный знак №, под управлением водителя Богачкина А.А., не уступив дорогу транспортному средству («\*\*\*»), двигающегося в попутном направлении, в связи с чем произошло столкновение с «\*\*\*».

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в суде материалами дела, и объяснениями сторон, не доверять которым у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и установлены обстоятельствами дела.

Доводы ответчика о том, что в дорожно-транспортном происшествии виновен Богачкин А.А., поскольку он находился в состоянии опьянения, что следует из справки судебно-химического исследования Бюро судебно-медицинской экспертизы о наличии в крови Богачкина А.А. этилового спирта в концентрации 0,58 промилле на один литр крови (л.д.133), судом тщательно проверены, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку указанное правонарушение Богачкина А.А. никак не повлияло на возникновение дорожно-транспортного происшествия - страхового случая и не было соответственно причиной дорожно-транспортного происшествия. Богачкин А.А. следовал в попутном с ответчиком направлении и не ожидал маневра разворота ответчика, который с обочины стал совершать маневр разворота, не заняв крайнее левое положение, тогда как ширина проезжей части была достаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения (ширина составляла 5,2 км.), и не убедился в безопасности данного маневра.

Материалом дела об административном правонарушении бесспорно подтверждено, что дорожно-транспортное происшествие, в котором пострадал автомобиль «\*\*\*», возникло не вследствие административного правонарушения, допущенного водителем Богачкиным А.А. и не из-за наличия в его крови этилового спирта в концентрации 0,58 промилле, а по вине водителя ответчика Сапрунова И.А.

Кроме того Сапрунов И.А. в своих объяснениях указал, что он «не заметил автомобиль «\*\*\*» (л.д.123-124).

В результате дорожно-транспортного происшествия были причинены механические повреждения автомобилю «\*\*\*», принадлежащего ООО «ТАКСИ» (л.д.183), что следует из справки ГИБДД (л.д.32, 149) и акта осмотра независимой автоэкспертизы ООО «М» (л.д.37-40).

Согласно заключению ООО «М» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «\*\*\*» с учетом износа составляет \*\*\* руб. (л.д.46-49).

В соответствии с п.1 ст.6 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда здоровью потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации, являются объектом обязательного страхования.

Согласно ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В материалах дела имеется страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, заключенный между ОАО СК «РОСНО» и Сапруновым И.А. Кроме того, у Сапрунова И.А. застрахована дополнительная ответственность гражданской ответственности владельцев транспортных средств по ДСАГО в размере 1 000 000 рублей (л.д.228-229). Таким образом, лимит гражданской ответственности Сапрунова И.А. составляет 120 000 руб. + 1 000 000 руб. = 1 120 000 руб.

Следовательно, гражданская ответственность ответчика на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована по ОСАГО и по ДСАГО в ОАО СК «РОСНО». Страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, составляет 1 120 000 руб.

ОАО СК «РОСНО» выплатило истцу, стоимость восстановительного ремонта в размере 120 000 руб. (л.д.35-36), на основании заключения ООО «Межрегиональный Экспертно Технический Центр» о стоимости ремонта автомобиля истца, признав виновность Сапрунова И.А., и признав данное ДТП страховым случаем.

Представитель истца пояснил, что автомобиль истец не отремонтировал, снял с регистрационного учета 24.05.2011 года (л.д.182) и утилизировал автомобиль на металлолом без получения денежных средств (л.д.222), поскольку автомобиль «\*\*\*» восстановлению не подлежал, что следует из заключения эксперта ООО «М». Стоимость автомобиля «\*\*\*» на момент ДТП составляет – \*\*\* руб., стоимость годных остатков составляет \*\*\* руб., что следует из заключений эксперта ООО «М» (л.д.192-213).

Учитывая, что истец утилизировал автомобиль, который не подлежит восстановлению, суд не может взыскать стоимость восстановительного ремонта и рассчитывает ущерб следующим образом:

\*\*\* (стоимость автомобиля на момент ДТП – л.д.88, 84-88) – 120 000 (страховая сумму, выплаченная истцу) – \*\*\* руб. (стоимость годных остатков) = \*\*\* руб.

Согласно обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2007 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 года) и главы 59 ГК РФ потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно его причинителю. При этом согласно абзаца второго п.2 ст.11 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страхователь, к которому потерпевшим предъявлен иск, должен привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда. По смыслу данной правовой нормы, вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения. В последнем случае к участию в деле должен быть привлечен страховщик. Если страховщик привлечен к участию в деле, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещении вреда его причинителем, ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования, суду следует отказать потерпевшему в иске. Исходя из существа института страхования Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы страхователя - причинителя вреда.

Истец исковые требования к ОАО СК «РОСНО» не предъявлял.

Доводы представителя истца о том, что выплата страхового возмещения по договору добровольного страхования гражданской ответственности транспортного средства производится только при условии обязательного предъявления страховщику поврежденного транспортного средства, при использовании которого потерпевшему был причинен вред, а ответчик не представил свой автомобиль в ОАО СК «РОСНО», судом тщательно проверены однако не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Согласно п.2 дополнительных условий договора добровольного страхования гражданской ответственности транспортного средства «\*\*\*» выплата страхового возмещения производится при условии обязательного предъявления страховщику поврежденного транспортного средства, при использовании которого потерпевшему был причинен вред. При неисполнении данного условия страховщик вправе отказать в выплате страхового возмещения. Выплата страхового возмещения производится только после установления вины в ДТП страхователя.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст.ст.961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст.961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст.963 ГК РФ).

В силу ст.964 ГК РФ если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм Гражданского кодекса РФ, следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается представитель истца, то есть в связи с тем, что страхователь не предоставил страховщику поврежденное транспортное средство, при использовании которого потерпевшему был причинен вред.

Из материалов дела усматривается не только факт причинения имущественного вреда истцу в результате ДТП, но и вина страхователя в причинении такого вреда, а также установлен размер имущественного ущерба, причиненного ответчиком действиями страхователя.

Таким образом, является установленным факт наступления по договору добровольного страхования гражданской ответственности транспортного средства «\*\*\*» страхового случая (риска) ДСАГО: «гражданская ответственность» и у страхователя возникла обязанность по выплате страхового возмещения в пределах установленной страховой суммы – 1 000 000 руб.

Кроме того ОАО СК «РОСНО» при выплате страхового возмещения истцу в размере 120 000 руб. по ОСАГО, не уведомило ответчика о необходимости представить свой автомобиль на осмотр, т.е. не уведомило о наступлении страхового случая ответчика. Учитывая, что ответчик не знал о наступлении страхового случая, то он соответственно не представил свой автомобиль ОАО СК «РОСНО» для осмотра.

Учитывая то, что указанного основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате наступления страхового случая как непредъявление страховщику поврежденного транспортного средства, при использовании которого потерпевшему был причинен вред, ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение такого условия в договор страхования является ничтожным, противоречащим ГК РФ и, соответственно, применяться не должно.

Таким образом, принимая во внимание, что у ответчика в момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована гражданская ответственность как владельца транспортного средства, и страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет по ОСАГО в размере 120 000 руб. и по ДСАГО в размере 1 000 000 руб., суд считает возможным в удовлетворении исковых требований к Сапрунову И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия - отказать, учитывая, что истец исковые требования к ОАО СК «РОСНО» предъявлять отказался.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «ТАКСИ» к Сапрунову И.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, через Солнцевский районный суд г. Москвы.

Судья                         М.В. Олюнина