РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Курчатов, Курской области                             13 марта 2015 года

Судья Курчатовского городского суда Курской области Шашков А.С.,

с участием представителя истца Б.Ю.П. – **адвоката Васильевой** **Л.П**., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

ответчика Г.А.Н. и его представителя - адвоката З.Н.Е., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года,

секретаря Дехановой А.О.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Б.Ю.П. к Г.А.Н. о возмещении материального вреда, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Приговором Курчатовского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года, вступившим в законную силу, Г.А.Н. признан виновным в том, что ДД.ММ.ГГГГ управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности смерть Б.П.Ю.

Б.Ю.П. - отец погибшего обратился в суд с исковым заявлением о взыскании материального ущерба с Г.А.Н., мотивируя свои требования тем, что в результате совершенного Г.А.Н. преступления погиб его сын. При рассмотрении уголовного дела, Г.А.Н. был возмещен ему моральный вред. Решением Курчатовского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ с Г.А.Н. взыскана сумма материального вреда, в размере <данные изъяты>, за организацию похорон и ритуальные услуги. Кроме того, в настоящее время им были понесены расходы на установку памятника и ограждения на могиле погибшего сына, в связи с чем, он ДД.ММ.ГГГГ заключил договор на выполнение работ на изготовление, монтаж и установку памятника и оградки на могиле Б.П.Ю., согласно которому им затрачено <данные изъяты> которые он просит взыскать с ответчика.

В судебное заседание истец Б.Ю.П. не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. В представленном суду заявлении просит дело рассмотреть в его отсутствие, с участием представителя **адвоката Васильевой** **Л.П**., на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель истца Б.Ю.П. – **адвокат Васильева** **Л.П**. исковые требования своего доверителя поддержала в полном объеме, пояснив, что приговором суда Г.А.Н. был признан виновным в нарушении правил дорожного движение, что повлекло смерть сына ее доверителя. В августе 2014 года Б.Ю.П. понес расходы, связанные с изготовлением, монтажом и установкой памятника и ограждения на могиле погибшего сына. Согласно договору от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенному между Б.Ю.П. и ИП Замятиным В.А., за выполнение указанных работ, её доверителем было уплачено <данные изъяты>, которые она просит взыскать с ответчика. Считает, что требования Б.Ю.П. законны и обоснованны, поскольку вступивший в законную силу приговор суда установил виновность Г.А.Н. в совершенном преступлении, в связи с чем просит удовлетворить исковые требования в полном объеме. Кроме того, просила принять во внимание фотоснимки, которыми также подтверждается, что на могиле погибшего Б.П.Ю. в настоящее время действительно установлен гранитный памятник, гранитный цоколь и кованая ограда со скамейкой.

Представитель ответчика Г.А.Н. - адвокат З.Н.Е. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что из материалов уголовного дела усматривается, что погибший Б.П.Ю. сам бросился на автомобиль, поскольку находился в состоянии алкогольного опьянения, в результате чего погиб. Считает требования истца неправомерными, сумма, затраченная им на памятник, ограду чрезмерно завышены, и не соответствуют среднеобластным расценкам на ритуальные услуги и погребение. Кроме того, просит учесть, что Г.А.Н. является инвалидом <данные изъяты> и с его пенсии уже производятся удержания по возмещению материального и морального вреда по решению суда в пользу Б.Ю.П., в связи с чем считает, что затраты, понесенные истцом на изготовление дорогостоящего памятника не могут быть взысканы с Г.А.Н., тем более спустя несколько лет, после совершения ДТП. Также считает, что истец злоупотребляет своими правами и просит взыскать необоснованные суммы. В связи с чем считает, что его требования удовлетворению не подлежат.

Ответчик Г.А.Н. в судебном заседании исковые требования Б.Ю.П. не признал и поддержал позицию своего представителя.

       Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

       Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства является разрешение дел в целях защиты нарушенного права; согласно ст. 3 ГПК РФ лицо может обратиться в суд за защитой нарушенного либо оспариваемого права, законных интересов; согласно ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод, законных интересов.

       Согласно ст.ст. 56-57 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами. Ввиду указанного требования закона суд оценивает доказательства, представленные суду.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Вина потерпевшего не учитывается при возмещении расходов на погребение.

Согласно ст. 1094 ГК РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в <данные изъяты> проезжей части участка <данные изъяты> <данные изъяты> напротив <адрес>-<данные изъяты> по <адрес>, Г.А.Н., в нарушение п<данные изъяты>, своевременно не остановил свое транспортное средство, имея для этого техническую возможность, и передней частью кузова автомобиля допустил наезд на пешехода Б.П.Ю., причинив ему телесные повреждения, от которых последний скончался.

Вступившим в законную силу приговором Курчатовского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Г.А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.3 УК РФ.

Учитывая, что смерть Б.П.Ю. наступила в результате причиненных травм от наезда на него автомобиля под управлением Г.А.Н., суд приходит к выводу, что в соответствии с требованиями закона истец Б.Ю.П. имеет право на возмещение с ответчика, как причинителя вреда, материального ущерба, связанного с установкой памятника и ограды.

Статьей 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № № «О погребении и похоронном деле» погребение определено как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями. Установка надгробного памятника, ограждение места захоронения с установкой скамейки определены обычаями и традициями, поскольку данные мероприятия общеприняты и соответствуют традициям населения России, являются одной из форм сохранения памяти об умершем.

Общеизвестно, что при погребении тела человека, русскими обычаями предусмотрена установка памятника, оградки. Указанные обстоятельства, как общеизвестные, в силу ст. 61 ч.1 ГПК РФ не нуждаются в доказывании.

С учетом изложенного, в состав расходов на достойные похороны (погребение) включаются в том числе расходы на установку памятника и обустройство ограды, поскольку установка памятника на могиле умершего и благоустройство могилы общеприняты и соответствуют традициям населения России, являются одной из форм сохранения памяти об умершем.

В то же время, законодательством не закреплен максимальный размер стоимости памятников и ограды, устанавливаемых родственниками умершего.

В данном случае суд должен руководствоваться принципом разумности, учитывая стоимость памятника и ограды.

Оценив представленные истцом доказательства понесенных затрат, связанных с изготовлением, монтажом и установкой гранитного памятника и оградки на могиле Б.П.Ю. (договор на выполнение работ, товарный чек), суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Согласно договору на выполнение работ (с физическим лицом) от ДД.ММ.ГГГГ года, истец Б.Ю.П. заказал ИП Замятину В.А. в срок до ДД.ММ.ГГГГ выполнить: изготовление гранитного памятника, монтаж гранитного памятника, изготовление гранитного цоколя и кованой оградки, установление гранитного цоколя и кованой оградки, укладку пластушки. За выполнение вышеуказанных работ Б.Ю.П. было оплачено ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты> рублей, что подтверждено копией товарного чека (л.№

По мнению суда сумма, требуемая к возмещению истцом, завышена.

Как следует из справки, выданной ДД.ММ.ГГГГ Муниципальным унитарным предприятием «Ритуальные услуги» <адрес>, средняя стоимость памятника из гранита составляет <данные изъяты>, средняя стоимость ограды из профтрубы составляет <данные изъяты>

Представителем истца не представлено доказательств необходимости несения расходов на установку памятника и ограды в сумме <данные изъяты> <данные изъяты>, в связи с чем суд принимает во внимание среднюю стоимость памятника из гранита и ограды в местах захоронения по <адрес> и <адрес>, которую и следует взыскать с ответчика.

Оснований для уменьшения указанной суммы ввиду грубой неосторожности Б.П.Ю., как на то указывает представитель ответчика, не имеется, поскольку, как следует из приговора Курчатовского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ нарушение п.п.4.3, 4.6 Правил дорожного движения Б.П.Ю. не находится в прямой причиной связи с произошедшим ДТП.

Доводы представителя ответчика о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат, в том числе и по причине того, что прошло много лет с момента ДТП, суд находит не состоятельными, поскольку срок исковой давности в силу ст. 200 ГК РФ начинает течь с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Расходы на установку памятника истцом были понесены ДД.ММ.ГГГГ года, именно с этой даты исчисляется срок исковой давности.

Согласно ст. 103 ГК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем с ответчика Г.А.Н. в доход бюджета МО «<адрес>» следует взыскать госпошлину в сумме <данные изъяты>.

         На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Б.Ю.П. удовлетворить частично.

Взыскать с Г.А.Н. в пользу Б.Ю.П. в счет возмещения материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием стоимость памятника <данные изъяты> рублей, а также стоимость оградки - <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований Белозерову Юрию Петровичу отказать.

Взыскать с Г.А.Н. в доход бюджета МО «<адрес>» госпошлину в сумме <данные изъяты>

       Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Курчатовский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья                 Шашков А.С.