**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 11 марта 2019 г.**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Леоновой С.В.,

судей Зениной Л.С., Малыхиной Н.В.,

с участием прокурора В.Ю.В.,

при секретаре Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* на решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 30 ноября 2018 года, которым постановлено:

Иск удовлетворить частично. Взыскать с ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в пользу Д. утраченный заработок в сумме 95 699 руб. 63 коп., расходы на лечение в сумме 55 106 руб. 99 коп., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать. Взыскать с ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в бюджет г. Москвы госпошлину в сумме 4516 руб. 13 коп.,

установила:

Истец Д. обратилась в суд с иском к ответчику ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* о возмещении вреда здоровью, мотивируя свои требования тем, что в результате ненадлежащего исполнения управляющей компанией требований по надлежащему содержанию придомовой территории, 9 декабря 2016 года около 12 час. 45 мин. у дома \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* истец поскользнулась на неочищенной проезжей части, покрытой слоем льда и снега, упала, в результате чего был причинен вред здоровью в виде перелома правой большеберцовой кости со смещением отломков, 12 декабря 2016 года проведена операция, для чего истцом самостоятельно приобретен набор для остеосинтеза стоимостью 48000 руб. В связи с невозможностью передвигаться самостоятельно истцом оплачена перевозка в ГКБ N 67 в сумме 3000 руб. Кроме того, истцом понесены расходы на приобретение костылей, лекарственных препаратов, перевязочного материала. С 12 декабря 2016 года по 22 февраля 2017 года истец была нетрудоспособна, ежемесячный средний заработок истца составляет 80032,14 руб., таким образом утраченный заработок истца за указанный период составил 194548,18 руб. Истец просила взыскать с ответчиков в свою пользу расходы, понесенные в результате причинения вреда здоровью, в размере 58406 руб., утраченный заработок в размере 194548 руб. 18 коп., компенсацию морального вреда в размере 500000 руб.

Представитель истца **адвокат Гайданова Е.С.** в судебное заседание суда первой инстанции явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* - Ж. в суде первой инстанции исковые требования не признала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, по доводам апелляционной жалобы просит ответчик ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C415m3bAM) ГПК РФ, [п. 24](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E452957C433B8CAB07003580C56D1B22365068C7173C2157m2b6M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C415m3b9M) ГПК РФ, выслушав объяснения представителя ответчика ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* К.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, истца Д., полагавшую решение суда законным и обоснованным, заключение прокурора В.Ю.В., просившего решение суда оставить без изменения, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне, полно и объективно исследовал имеющиеся доказательства, которым дал правовую оценку по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2357m2b2M) ГПК РФ, применил к правоотношениям положения закона, регулирующие спорные правоотношения, и пришел к верному выводу о частичном удовлетворении иска Д.

Вывод суда судебная коллегия признает правильным, в должной степени мотивированным, основанным на анализе и соответствующей правовой оценке фактических обстоятельств дела, собранных по делу доказательствах.

В соответствии со [ст. 195](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C285Fm2b7M) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C215Fm2b7M), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C215Bm2b5M) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C235Bm2b3M), [59](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2359m2b7M) - [61](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2359m2b3M), [67](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2357m2b2M) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда в полной мере отвечает.

В силу требований [п. 1 ст. 15](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E75394704B378CAB07003580C56D1B22365068C7173C2157m2b7M) ГК РФ лицо (физическое либо юридическое), право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, понесло для восстановления нарушенного права.

В соответствии со [ст. 1064](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E275Em2b3M) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 11](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699EC5793704239D1A10F593982C2624435311964C6173C22m5bEM) Постановления от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснил, что установленная [статьей 1064](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E275Em2b3M) ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Как было установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 9 декабря 2016 года Д., находясь на проезжей части дороги по адресу \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* упала и получила травму в виде перелома правой большеберцовой кости со смещением отломков.

Суд первой инстанции исследовал карту вызова Станции скорой и неотложной медицинской помощи им. А.С. Пучкова, где указано, что вызов принят 9 декабря 2016 года в 13:31, падение Д. связано с гололедом, установлен предварительный диагноз - "перелом медиальной лодыжки правой нижней конечности, перелом нижней трети большеберцовой кости правой нижней конечности"; Д. отказалась от медэвакуации, ей было рекомендовано обратиться в травмпункт.

Как следует из материалов дела, истец Д. из травмпункта в этот же день бригадой скорой медицинской помощи с закрытым переломом правой нижней трети большеберцовой кости со смещением была доставлена в ГКБ N 67, где пострадавшей выполнена репозиция, гипсовая иммобилизация, от госпитализации Д. отказалась, после чего 12 декабря 2016 года самостоятельно обратилась в приемное отделение ГКБ N 67 и была госпитализирована.

Судом первой инстанции установлено, что 12 декабря 2016 года между ООО "МосМедТранс" и Д. был заключен договор фрахтования транспортного средства для перевозки маломобильных пассажиров по заказу с целью транспортировки в ГКБ N 67, по договору истцом уплачено 3000 руб.

Из материалов дела следует, что 12 декабря 2016 года истцу проведена операция - закрытая репозиция, интрамедуллярный остеосинтез правой большеберцовой кости штифтом с блокированием производства Medin. A16.03.022.004, 16 декабря 2016 года Д. выписана с улучшением и умеренным болевым синдромом, ей рекомендовано наблюдение у травматолога по месту жительства, анальгетики при болях, ношение компрессионного трикотажа до 3 месяцев, ходьба при помощи костылей, перевязки.

В силу [ч. 1 ст. 1085](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E2756m2b0M) ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении размера подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца расходов на лечение, суд установил, что послеоперационный период истец приобретала различное оборудование, медикаменты, несла траты, связанные с изменением состояния здоровья и необходимые для восстановления опорно-двигательного аппарата, заживления последствий оперативного вмешательства.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривалось участниками процесса, что с 12 декабря 2016 года по 22 февраля 2017 года Д. была нетрудоспособна, что подтверждается листками нетрудоспособности, утраченный заработок истца за период нетрудоспособности с 12 декабря 2016 года по 22 февраля 2017 года составил 146851,82 руб. (за декабрь - 70346,24 / 31 x 16 = 36307,73 руб.; за январь - 70346,24 руб., за февраль - 70346,24 / 28 x 16 = 40197,85 руб.; 36307,73 + 70346,24 + 40197,85 = 146851,82).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывала на то, что вред здоровью был причинен в результате ненадлежащего исполнения требований по надлежащему содержанию и уборке придомовой территории ответчиком управляющей компанией ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, который своевременно не обеспечил уборку снега и наледи около подъезда дома по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Разрешая заявленные исковые требования в порядке [ч. 3 ст. 196](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C285Fm2bDM) ГПК РФ, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C215Bm2b6M), [56](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2358m2b5M), [67](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2357m2b2M) ГПК РФ, исследовав письменные материалы дела, допросив свидетелей, применив положения [ст., ст. 15](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E75394704B378CAB07003580C56D1B22365068C7173C2157m2b4M), [150](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E75394704B378CAB07003580C56D1B22365068C01Fm3bFM), [151](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E75394704B378CAB07003580C56D1B22365068C7173C2959m2b0M), [1064](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E275Em2b3M), [1068](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E275Cm2b7M), [1085](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E2756m2b1M), [1086](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E2756m2bDM) ГК РФ, [п. 12](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E357967A4239D1A10F593982mCb2M) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда", пришел к выводу о том, что ответственность по возмещению вреда, причиненного истцу Д. в результате падения, должна быть возложена на ответчика ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, на балансе которого находится придомовая территория около подъезда дома по адресу \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (куда входит и тротуар), и который обязан осуществлять комплексное содержание и текущий ремонт дворовой территории, включая очистку тротуаров от снега и наледи, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца в счет утраченного заработка 95 699 руб. 63 коп., расходы на лечение 55 106 руб. 99 коп.

Согласно [ст. 151](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E75394704B378CAB07003580C56D1B22365068C7173C2959m2b0M) ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии [статьей 1101](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E750907C44318CAB07003580C56D1B22365068C7173E2658m2b3M) ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу [п. 32](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699EC5793704239D1A10F593982C2624435311964C6173C28m5b6M) Постановления Пленума Верховного Суда от 26.01.2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Учитывая обстоятельства получения травм Д., страдания истца при получении травмы, прохождении медицинских процедур и манипуляций, существенные неудобства, связанные с крайним ограничением физических возможностей, а также требования разумности и справедливости, суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

Определенный судом размер компенсации морального вреда соответствует конкретным обстоятельствам дела и оснований для его уменьшения по доводам апелляционных жалоб судебная коллегия не усматривает, в связи с чем доводы жалоб о несоразмерности взысканной судом компенсации морального вреда являются несостоятельными.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, основанном на законе и фактических обстоятельствах дела, а также с размером определенных к взысканию с ответчиков в пользу истца Д. денежных сумм, которые подтверждаются материалами дела и не противоречат требованиям закона.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований истца, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Настаивая на отмене решения суда и отказе в удовлетворении иска, ответчик указывает в апелляционной жалобе на то, что суд неверно оценил доказательства, представленные в материалы дела, поскольку истцом не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что именно бездействие ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* привело к падению истца Д., и, как следствие, причинению истцу телесных повреждений и вреда здоровью.

Судебная коллегия отклоняет названные доводы апелляционной жалобы, как необоснованные, поскольку при разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

В ходе судебного разбирательства нашел подтверждение тот факт, что падение, и как следствие причинение вреда здоровью Д., произошло в результате ненадлежащего содержания придомовой территории управляющей организацией, при этом, отсутствие жалоб на уборку территории 09 декабря 2016 года, на что ссылается ответчик, безусловно не свидетельствуют о надлежащем выполнении работ по содержанию придомовой территории в юридически значимый период.

Между тем, утверждения ответчика ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* о том, что 09 декабря 2016 года придомовая территория находилась в удовлетворительном состоянии, зачищена от снега и наледи, ничем объективно не подтверждены.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности места падения истца, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и полученной истцом травмы, опровергаются собранными по делу доказательствами. Данные доводы были предметом исследования суда первой инстанции, судом допрашивались свидетели, исследовались медицинские документы. Оценив собранные доказательства по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C7173C2357m2b2M) ГПК РФ суд пришел к обоснованному выводу о наличии причинно-следственной связи между падением истца Д. и ненадлежащим качеством уборки места падения от снега и наледи, с чем соглашается судебная коллегия.

Вместе с тем, ответчиком ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* не представлено доказательств того, что падение Д. произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы, как и доказательств вины в случившемся третьих лиц.

Другие доводы апелляционной жалобы аналогичны возражениям ответчика в суде первой инстанции, не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не влияют на правильность принятого судом решения, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C412m3b8M) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C414m3bAM), [329](consultantplus://offline/ref=9A37DE814D0E373DDB8C77FC4AD0E699E651957844318CAB07003580C56D1B22365068C413m3bEM) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2017 года, с учетом дополнительного решения суда от 19 апреля 2018 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу ГБУ г. Москвы "\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* без удовлетворения.