**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 декабря 2013 года г. Москва

Тверской районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Иванова Д.М. при секретаре Боджгуа М.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6604/13 по иску Жарковой М.А. к ООО «Рассвет» о взыскании денежных средств за товар, неустойки, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Жаркова М.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ООО «Рассвет», ссылаясь на то, что 16 июня 2013г. она приобрела у ответчика ультрабук <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты> руб., в период гарантийного обслуживания 28 июня 2013г. в товаре был обнаружен недостаток (некорректная работа левого USB-порта).

09 июля 2013г. истец обратилась в сервисный центр ASUS ООО «АСК-Сервис» для устранения недостатка товара, 10 июля 2013г. выдано техническое заключение о наличии существенного недостатка в товаре, требующего замену материнской платы, товар признан неремонтопригодным.

23 июля 2013г. истец обратилась к ответчику с требованием вернуть за уплаченный товар денежные средства, однако до настоящего времени требование ответчиком не удовлетворено, в связи с чем просит взыскать уплаченные за товар денежные средства в размере <данные изъяты> руб., пени в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 03 августа 2013г. по день фактического исполнения решения суда, денежную компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя в размере <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., расходы за оформление нотариальной доверенности на представителя в размере <данные изъяты> руб.

Представитель Жарковой М.А. адвокат Казаков А.Л., в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Рассвет» по доверенности – Козлова А.М., в судебное заседание явилась, в удовлетворения иска просила отказать, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 16 июня 2013г. Жаркова М.А. приобрела у ответчика товар <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> руб.

23 июля 2013г. истец обратилась к ответчику с заявлением, в котором просила принять назад приобретенный товар и вернуть уплаченные денежные средства в связи с наличием в товаре существенного недостатка. К заявлению прилагалась справка ООО «АСК-Сервис», в которой указано на наличие неисправности материнской платы, устранение недостатка возможно в установленные законом сроки и будет бесплатным для потребителя (по гарантии). От гарантийного ремонта потребитель отказался. Устройство по требованию потребителя выдано неисправным.

На указанную выше претензию ООО «АСК-Сервис» 23 июля 2013г. дан ответ об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о возврате товара.

09 августа 2013г. истец обратилась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор купли-продажи, вернуть уплаченную за товар денежную сумму, возместить убытки в размере 50 % от стоимости товара. К претензии прилагалась, в том числе копия заключения сервисного центра ООО «АСК-Сервис», в котором указано на необходимость замены материнской платы в товаре, данное оборудование не может быть отремонтировано в срок, установленный производителем для выполнения гарантийного ремонта, вины пользователя нет, оборудование признано неремонтопригодным. Аппарат опечатан и оставлен на ответственное хранение в АСЦ.

16 августа 2013г. ответчиком подготовлен ответ по результатам рассмотрения претензии, требование о возврате денежных средств за приобретенный товар удовлетворено. Для оформления возврата денежных средств истцу предложено обратиться в отдел клиентской поддержки, расположенный по адресу: <адрес>, при себе необходимо иметь оригинал технического заключения, выданного сервисным центом, документы, подтверждающие факт покупки товара, экземпляр претензии с отметкой о приеме, письмо и паспорт. Требование о возмещении убытков признано незаконным и необоснованным.

Данный ответ получен Жарковой М.А. 23 августа 2013г.

08 октября 2013г. ответчиком дан аналогичный ответ на претензию.

Наличие существенного недостатка в приобретенном истцом товаре представителем ответчика в судебном заседании не оспаривался.

В силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) по истечении пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара в том числе, в случае обнаружения существенного недостатка товара

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Претензия истца от 09 августа 2013г. ответчиком рассмотрена 16 августа 2013г. и удовлетворена, однако ни на момент получения ответа на руки, ни в настоящее время денежные средства за товар ответчиком не возращены, при том, что к претензии прилагались копия договора купли-продажи, копия заключения сервисного центра, в претензии указаны реквизиты банковского счета истца для перечисления денежных средств. Доказательств невозможности возврата денежных средств по указанным истцом реквизитам в установленный законом срок, либо наличными при получении истцом ответа на претензию 23 августа 2013г. ответчиком не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежные средства, уплаченные за товар, в размере <данные изъяты> руб.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной сумму установлена ст. 23 указанного закона, в соответствии с положениями которой продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия с копией технического заключения сервисного центра о невозможности отремонтировать товар в срок, установленный производителем, неремонтопригодности оборудования получена ответчиком 09 августа 2013г.

С 20 августа 2013г. до принятия судом решения просрочка выполнения требований потребителя составляет 118 дней, таким образом, размер неустойки составляет <данные изъяты> руб., вместе с тем, суд полагает сумму неустойки явно не соответствующей последствиям нарушения обязательства, и в силу ст. 333 ГК РФ с учетом возражений ответчика, считает возможным снизить ее размер до <данные изъяты> руб.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая характер нарушений прав потребителя, их продолжительность, негативные последствия, в результате неисполнения ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения в полном объеме, степень вины ответчика, учитывать требования разумности, справедливости и конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу Жарковой М.А. денежной суммы в счет компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

Принимая во внимание, что ответчик в установленный законом срок не возвратил денежные средства за товар, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно <данные изъяты> руб.

Принимая во внимание категорию настоящего спора, учитывая, что представитель истца принимал личное участие в рассмотрении дела, суд в соответствии со ст. 100 ГПК РФ полагает возможным взыскать в пользу Жарковой М.А. расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в размере <данные изъяты> руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу Жароковой М.А. подлежат взысканию расходы за оформление нотариальной доверенности на представителя в размере <данные изъяты> руб.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Рассвет» в доход бюджета г. Москвы госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям, что составляет <данные изъяты> руб.

Учитывая, что Жаркова М.А. отказалась от исполнения договора купли-продажи и потребовала возврата уплаченной денежной суммы, а также доводы ответчика о том, что товар до настоящего не возвращен, суд полагает возможным разрешить вопрос о возврате товара с недостатками потребителем продавцу за счет последнего.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Жарковой М.А. к ООО «Рассвет» о взыскании денежных средств за товар, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Рассвет» в пользу Жарковой М.А. денежные средства за товар размере <данные изъяты> руб., неустойку за просрочку исполнения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб., денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф за нарушение прав потребителя <данные изъяты> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., расходы за оформление доверенности в размере <данные изъяты> руб., а всего взыскать <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Обязать Жаркову М.А. возвратить ООО «Рассвет» приобретенный товар <данные изъяты> за счет последнего.

Взыскать с ООО «Рассвет» в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере <данные изъяты> руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: