Судья: фио Гр.дело № 33-52820/18

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30.11.2018г. адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио

судей фио, фио

при секретаре фио

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе фио на решение Люблинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований фио к наименование организации, наименование организации, отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

фио обратилась в суд с иском к наименование организации, наименование организации с требованиями: взыскать с ответчиков часть суммы платы за подключение к программе страхования в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, понесенные расходы на оплату нотариальных услуг в размере сумма, штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В обоснование заявленных требований указав, что дата между истцом и наименование организации заключен кредитный договор №45-телефон-ДПН, согласно которому банк предоставил кредит на общую сумму сумма, сроком на 60 месяцев. В условия кредитного договора было включено условие об обязательном страховании жизни здоровья заёмщика. Одновременно с заключением кредитного договора банком от лица страховой наименование организации был оформлен страховой полис по страхованию жизни и здоровья заемщика кредита. Информация о полномочиях банка как агента страховой компании, о доли агентского вознаграждения в общей сумме страховой премии, формула расчета страховой премии до сведения заемщика не доводилась. Какого-либо полиса застрахованного лица ей не выдавали. Банком была списана со счета сумма в размере сумма без согласования с заемщиком. Обязательства заемщика по кредитному договору были полностью исполнены истцом дата, в связи с чем договор страхования, заключенный для обеспечения исполнения заемщиком обязательств по кредиту, также прекратил свое действие. дата истцом в адрес наименование организации, наименование организации были направлены претензии с требованием о возврате уплаченной суммы комиссии в виду отказа истца от Программы страхования в связи с утратой интереса. Таким образом, истец фактически добровольно пользовалась услугами по страхованию с дата по дата – 35 дней. На основании изложенного, истец просила удовлетворить заявленные требования.

В судебное заседание истец не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика наименование организации в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать по изложенным в нем основаниям.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца **адвокат Лаврова Е.А**., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и допущенные нарушения норм материального права.

Выслушав в заседании судебной коллегии представителя истца **адвоката Лаврову Е.А.**, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

Как следует из положений ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Из материалов дела следует, что дата между истцом и наименование организации заключен кредитный договор по программе «ДилерПлюс», согласно которому банк предоставил кредит на общую сумму сумма сроком на 60 месяцев под 22% годовых.

адрес условий договора потребительского кредита содержит указание на то, что кредит предоставляется в размере: сумма на покупку транспортного средства, сумма – на оплату услуг по распространению договора коллективного страхования, заключенному заемщиком с компанией, предоставляющей данные услуги.

В п. 20 Условий указан минимальный перечень страховых рисков программы, наименование компании поставщика услуг – наименование организации, выгодоприобретатель и застрахованный по договору страхования – фио, страховая компания – наименование организации, страховая сумма – сумма, срок страхования – 60 месяцев.

В рассматриваемом споре установлено, как указал суд, что обязанность по страхованию жизни и здоровья условиями кредитного договор на истца не возлагалась, навязывания дополнительной услуги со стороны Банка не было; включение в кредитный договор условия о страховании риска ответственности заемщика не нарушает прав потребителя, поскольку заемщик имел возможность выбора варианта заключения кредитного договора без обозначенного условия. Условий об отказе в выдаче заемщику кредита в случае, если он не заключит договор страхования, положения рассматриваемого кредитного договора не содержат.

Суд исходил из того, что до заключения кредитного договора фио была предоставлена информация об Условиях предоставления кредита на приобретение автотранспортного средства по кредитной программе «ДилерПлюс» и исчерпывающая информация о характере предоставляемых услуг по кредитному договору, о чем свидетельствует собственноручная подпись заемщика в заявлении на предоставление кредита от дата, кредитном договоре от дата.

Как следует из материалов дела, волю на покупку автомобиля и приобретение личной страховой защиты за счет кредита, на условиях программы «ДилерПлюс» фио выразила до заключения кредитного договора, в заявлении о предоставлении потребительского кредита от дата, а в дальнейшем - в акцептованных индивидуальных условиях договора потребительского кредита физическим лицам по программе «ДилерПлюс» от дата. Данные обстоятельства подтверждаются наличием в заявлении о предоставлении кредита от дата отметок, проставленных собственноручно Заемщиком, напротив выбранных им позиций, в то время как у него имелась возможность отказаться от предложенных услуг (в анкете существуют пункты со словами «отказ от заключения...», где Заемщик может собственноручно поставить отметку), что в свою очередь подтверждает отсутствие препятствий в добровольности выбора предложенной ему услуги.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что истец правом на заключение кредитного договора без страхования не воспользовалась по своему усмотрению, дав согласие быть застрахованным в наименование организации именно путем подключения к договору коллективного страхования.

На основании изложенного, судом постановлено решение об отказе истцу в иске.

Вместе с тем, предъявляя исковые требования, фио исходила из того, что кредит ею погашен досрочно, в связи с чем подлежит возврату неиспользованная часть страховой премии, которую истец просила взыскать не в полном (оплаченном при заключении договора) размере, а пропорционально действию кредитного договора.

Данное обстоятельство судом не учтено и оценка ему не дана.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объектами страхования несчастных случаев и болезней могут быть имущественные интересы, связанные с возмещением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая болезни (страхование от несчастных случаев и болезней). Поскольку, исходя из условий заключенных между истцом и ответчиком договоров, страховая сумма после полного погашения задолженности до даты окончания срока действия договора страхования составит фактически нулевую сумму, то какой-либо имущественный интерес в страхования фактически утрачивается, а, следовательно, и исчезает как таковой объект страхования.

Также в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую плату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю, или иным третьим лицам. При тех условиях, на которых заключен договор страхования, при наступлении оговоренного договором страхования события у страховщика фактически отсутствует обязанность произвести какие-либо выплаты выгодоприобретателю или страхователю. Следовательно, по смыслу данной нормы страховой случай при таких обстоятельствах не может наступить.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Между тем, по настоящему делу установлено, что договором страхования (заявление на страхование по программе 1: добровольное коллективное страхование от несчастных случаев заемщиков), в частности в п. 2, предусмотрено, что срок страхования составляет 60 мес.; при полном досрочном погашении застрахованным лицом задолженности по кредитному договору, сроком окончания его страхования является дата полного погашения им задолженности по кредитному договору.

Таким образом, договор страхования, заключенный сторонами, прекратился в связи с досрочным погашением истцом кредита, в силу п. 3 ст. 958 ГК РФ, в связи с чем ответчик наименование организации имеют право на часть страховой премии только за период с даты заключения договора до момента прекращении договора (до даты досрочного погашения кредита). Оставшуюся часть премии ответчик был обязаны вернуть истцу, чего не сделал, несмотря на заявленную в досудебном порядке претензию.

С учетом изложенного на основании ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене в части отказа в иске к наименование организации, в связи с неправильным применением норм материального права и неверным установлением фактических обстоятельств дела.

Оснований к отмене решения, постановленного в части требований к наименование организации, судебная коллегия не находит, поскольку страховая премия оплачена в счет договора страхования с другим ответчиком.

Из материалов дела следует, что дата фио произвела полное гашение кредита, общий размер страховой платы составил сумма, в связи с чем за 35 дней действия договора, подлежало уплате сумма, а, следовательно, за неиспользованную часть действия договора с ответчика наименование организации в пользу истца подлежит взысканию сумма

Согласно положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку установлен факт нарушения прав истца, в его пользу с ответчика коллегия полагает подлежащим взысканию компенсацию морального вреда в размере сумма, учитывая принцип разумности и объем нарушенных прав истца.

В связи с удовлетворением исковых требований, в соответствии с положениями ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию с ответчика в пользу истца штраф, размер которого с учетом положений ст. 333 ГК РФ, о применении которой было заявлено в письменном отзыве по иску, учитывая принцип соразмерности, судебная коллегия определяет в сумма

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку доверенность, выданная истцом представителю, не связана с рассмотрением настоящего дела, понесенные расходы на оформление доверенности и снятие ее копии в общей сумме сумма возмещению не подлежат.

На основании ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета адрес подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика в размере сумма (2 617,41 – за имущественное требование, сумма – от требования о взыскании компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Люблинского районного суда адрес от дата – отменить в части отказа в удовлетворении иска фио к наименование организации.

Взыскать с наименование организации в пользу фио сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в доход бюджета адрес государственную пошлину в сумме сумма

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: