РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 апреля 2013 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Воронова В.В.,

при секретаре Добровольском П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску К.Н.М, и К.С.А, к К.А.Ю. о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением,

по иску К.А.Ю. к К.Н.М, и К.С.А, о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

установил:

К.Н.М. и К.С.А. в декабре <дата изъята> обратились в суд с иском к К.А.Ю. о вселении в жилое помещение по адресу: <адрес изъят>, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением и обязании передать ключи от входной двери данной квартиры.

В обоснование иска указали, что в <дата изъята> году К.Н.М. и К.А.Ю. заключили брак, от брака в <дата изъята> году родился сын – К.С.А. В <дата изъята> году К.Н.М. и К.С.А. в установленном порядке были вселены и зарегистрированы на спорную недвижимость. В ноябре <дата изъята> года брак между истицей и ответчиком был расторгнут. По причине неприязненных отношений между бывшими супругами и невозможностью их совместного проживания истцы были вынуждены временно выехать со спорной жилплощади, однако в ней остались их личные вещи, предметы обихода, мебель. Кроме того, в <дата изъята> году Калинин А.Ю. зарегистрировал новый брак, от второго брака у него родился сын Денис, который также имеет регистрацию по спорной квартире. Ответчик сменил замки от входной двери, в связи с чем истцы не могут попасть в квартиру. Попытка вселиться в квартиру в декабре <дата изъята> года не увенчалась успехом. Несмотря на неоднократные просьбы, ответчик отказывается передать им ключи от квартиры. Вместе с тем, по условиям договора социального найма от <дата изъята> года они имеют самостоятельное право пользования спорным жилым помещением, иного жилого помещения для постоянного проживания не имеют.

К.А.Ю. в <дата изъята> года обратился в суд с иском к К. Н.М. и К.С.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением по адресу: <адрес изъят> Требования мотивированы тем, что он является нанимателем данного жилого помещения на основании договора социального найма от <дата изъята>. Вместе с ним в квартире зарегистрированы его бывшая супруга К.Н.М., сыновья К.С.А. и К.Д.А., а также его мать – К.Т.М. В <дата изъята> году он расторг брак с К.Н.М., после чего ответчики забрали все свои вещи и выехали из жилого помещения. С момента выезда из спорной квартиры ответчики обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не несут, жилым помещением длительное время не пользуются. Их регистрация в спорной квартире носит формальный характер, нарушая права и охраняемые законом интересы истца и членов его семьи.

Определением суда от <дата изъята> дела по искам К.Н.М., К.С.А. и К.А.Ю. объединены в одно производство.

В судебном заседании К.Н.М. поддержала собственный иск, требования К.А.Ю. полагала необоснованными. Пояснила суду, что в настоящее время у них с сыном отсутствует возможность оплачивать съемное жилье, она пыталась вселиться в спорное жилье, ей даже давали ключи от квартиры, но потом в квартиру не впустили. Кроме того, она оплачивала коммунальные платежи по спорной квартире.

Представитель К.Н.М. по доверенности **адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»** первоначальный иск поддержала, против встречного иска возражала.

К.С.А., будучи извещенным о месте и времени судебного заседания, в суд не явился, имеет представителя.

Представитель К.С.А. поддержал иск доверителя, требования К.А.Ю. просил отклонить.

К.А.Ю. в судебном заседании свои требования поддержал, в иске К.Н.М. и К.С.А. просил отказать, пояснив, что К.Н.М. выехала из спорной квартиры в <дата изъята> году, за квартиру не платила, в квартире не появлялась.

3-е лицо К.Т.М. в судебном заседании первоначальный иск просила отклонить, встречный иск – удовлетворить, пояснив, что квартиру получал ее муж, в <дата изъята> году К.Н.М. ушла от них и создала новую семью.

Законный представитель 3-го лица – несовершеннолетнего К.Д.А. – К.И.В. в судебном заседании в судебном заседании первоначальный иск просила отклонить, встречный иск – удовлетворить, пояснив, что она с <дата изъята> года в официальном браке с К.А.Ю., за это время К.Н.М. в квартире ни разу не появлялась.

Представитель 3-го лица – УФМС по г. Москве - в судебное заседание не явился, отзыв на иски не представил.

Суд, выслушав пояснения явившихся лиц, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, не находит оснований к удовлетворению исковых требований К.А.Ю., при этом, иск К.Н.М. и К.С.А. подлежит удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и К.А.Ю. заключен договор № <№ изъят> от <дата изъята> социального найма жилого помещения – трехкомнатной муниципальной квартиры по адресу: <адрес изъят>, в котором в качестве членов семьи нанимателя, имеющих равное с ними право пользования жилым помещением, указаны бывшая супруга К.А.Ю. – К.Н.М., сыновья К.С.А., <дата изъята> года рождения, и К.Д.А., <дата изъята> года рождения, а также его мать – К.Т.М. (л.д. 63). Все вышеупомянутые лица зарегистрированы на спорной жилплощади.

Брак между К.Н.М. и К.А.Ю. прекращен <дата изъята> на основании решения Нагатинского межмуниципального районного суда ЮАО г. Москвы от <дата изъята> (л.д. 64).

В ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели.

Так свидетели Б.Л.В., Н.О.М., Т.Н.Г. и Т.А.Н. показали, что выезд К.Н.М. из спорной квартиры носил вынужденный характер, в пользовании квартирой К.Н.М. до настоящего времени чинят препятствия.

Свидетели М.Г.М. и Ч. О.Ю. показали, что К.Н.М. после развода в спорной квартире не появлялась, ее личных вещей в данной квартире нет.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда оснований не имеется.

В соответствии со ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

По смыслу ч. 2,4 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно ст. 83 ЖК РФ договор социального найма жилого помещения может быть расторгнут в любое время по соглашению сторон. Наниматель жилого помещения по договору социального найма с согласия в письменной форме проживающих совместно с ним членов его семьи в любое время вправе расторгнуть договор социального найма. В случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Вместе с тем, в силу ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Согласно разъяснениям, данным в данным в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

В ходе судебного разбирательства установлено, что выезд К.Н.М. и К.С.А. со спорной жилплощади носил вынужденный и временный характер, – сначала из-за сложившихся между К.Н.М. и К.А.Ю. напряженно-неприязненных отношений, затем – в связи с проживанием в спорной квартире новой семьи К.А.Ю. Кроме того, на момент выезда К.С.А. являлся несовершеннолетним, соответственно не мог самостоятельно реализовывать свои права и обязанности в отношении спорного жилья. Более того, со стороны К.А.Ю. имело место чинение бывшей жене и сыну препятствий в пользовании спорной квартирой: он сменил замки от входной двери, новые ключи К.Н.М. и К. С.А. передал, однако, в пользовании квартирой препятствовал.

Иного жилого помещения в пользовании либо собственности у К.Н.М. и К.С.А. не имеется, - доказательств обратного суду не представлено. Их довод о невозможности далее оплачивать съемное жилье заслуживает внимания.

К.А.Ю. не лишен права взыскать с К.Н.М. и К.С.А. денежные средства, оплаченные им в счет их доли в стоимости коммунальных услуг, либо в судебном порядке определить доли сторон в оплате жилищного найма и коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований К.А.Ю. о признании К.Н.М. и К.С.А. утратившими право пользования спорным жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Согласно ч. 4 ст. 3 Жилищного кодекса РФ никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Поскольку факт чинения препятствий К.Н.М. и К.С.А. в пользовании спорным жилым помещением со стороны К.А.Ю. нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания, исковые требования К.Н.М. и К.С.А. о вселении, нечинении препятствий в пользовании спорной квартирой, передаче ключей от входной двери в квартиру подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск К.Н.М, и К.С.А, к К.А.Ю. о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – удовлетворить.

Вселить К.Н.М, и К.С.А, в квартиру <адрес изъят>

Обязать К.А.Ю. не чинить препятствия К.Н.М, и К.С.А, в пользовании жилым помещением – <адрес изъят> и передать ключи от входной двери в данную квартиру.

В удовлетворении исковых требований К.А.Ю. к К.Н.М, и К.С.А, о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Председательствующий судья В.В. Воронов