РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 января 2013 года г.Москва

Лефортовский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего федерального судьи Г.Е.Н.,

при секретаре Ш.И.М.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З. О. В. к З.Н. А., С.М. М. о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истец З.О.В. обратился в суд с иском к З.Н. А. и несовершеннолетнему С. М. М., в котором согласно уточнениям (л.д.№) просит признать ответчиков утратившими право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, снять их с регистрационного учета по вышеуказанному адресу.

В обоснование заявленных требований, З.О.В. указал, что на основании договора социального найма является нанимателем спорной квартиры, где зарегистрирован. Он (З.О.В.) был женат на З.Н.А., брак с которой расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. В указанной квартире зарегистрированы его бывшая супруга и ее сын несовершеннолетний С.М.М. С июля ДД.ММ.ГГГГ З.Н.А. не проживает в спорной квартире, не пользуется ей, своих вещей в квартире не имеет, расходов по содержанию квартиры не несет. Несовершеннолетний С.М.М. родился ДД.ММ.ГГГГ и никогда не проживал в спорной квартире и не вселялся в нее. ДД.ММ.ГГГГ добровольно освобождая квартиру, З.Н.А. написала расписку, согласно которой она обязуется освободить жилплощадь, в дальнейшем претензий на указанную жилплощадь иметь не будет, даже в случае не решения своих жилищных проблем. Таким образом, З.Н.А. в добровольном порядке отказалась от своих прав и обязанностей по договору социального найма, он (истец) никогда не чинил препятствия З.Н.А. в пользовании спорной квартирой., в связи чем истец просит **выписать несовершеннолетнего С.М.М. из квартиры** и снять с регистрационного учета бывшую жену.

Истец З. О.В. и его представитель **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении, ранее представили пояснения (л.д.№).

Ответчик З.Н.А., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего С.М.М., в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо УФМС по г.Москве своего представителя для участия в судебном заседании не направило, извещалось судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Суд, выслушав истца, ответчика, свидетелей, исследовав и оценив письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Так, в соответствии с ч.3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социально найма обязан использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены Кодексом, обеспечивать сохранность жилого помещения, поддерживать надлежащее состояние жилого помещения, своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

    Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, как усматриваются из ст.69 ЖК РФ, имеют равные с нанимателем права и обязанности. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

    Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

    Исходя из ст. 20 ГК РФ, местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

    Как следует из ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

    В ходе судебного заседания установлено, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру, общей площадью 40,5 кв.м., жилой площадью 19,8 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>.

    Данная квартира предоставлена З.О.В. на основании договора социального найма жилого помещения № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ДЖП и ЖФ г.Москвы в ЮВАО. Из п.1.3 договора усматривается, что совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи следующие граждане: З.П. О. (сын, ДД.ММ.ГГГГ года рождения); З.Н. А. (бывшая жена); С.М. М. (сын бывшей жены, ДД.ММ.ГГГГ года рождения) (л.д.№

В спорной квартире постоянно зарегистрированы (л.д.№):

-З. О.В. (с ДД.ММ.ГГГГ);

-З.Н.А. (с ДД.ММ.ГГГГ);

-С.М.М. (с ДД.ММ.ГГГГ);

-З.П.О. (с ДД.ММ.ГГГГ).

Истец З. О.В. и ответчик З.Н.А. состояли в зарегистрированном браке, который был прекращен ДД.ММ.ГГГГ, что следует из свидетельства о расторжении брака (л.д.№).

Как указано в иске и пояснял в судебном заседании З. О.В., на основании ордера от ДД.ММ.ГГГГ, далее на основании договоров социального найма от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, он является нанимателем спорной квартиры, где зарегистрирован и проживает в настоящее время со своей супругой и ребенком. Он был женат на З.Н.А., последняя с его (истца) согласия была зарегистрирована на спорной жилплощади. Брак со З.Н.А. расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. В июле ДД.ММ.ГГГГ он (истец) передал З.Н.А. 10 000 долларов для приобретения ей комнаты. Последняя заключила соответствующий договор купли-продажи, забрала все свои вещи и съехала со спорной квартиры, при этом написала З. О.В. соответствующую расписку. В ДД.ММ.ГГГГ у З.Н.А. родился сын С.М.М., который был зарегистрирован в спорную квартиру без его (истца) ведома. В ДД.ММ.ГГГГ З.Н.А. и ее сын решением суда признаны безвестно отсутствующими, в ДД.ММ.ГГГГ З.Н.А. объявилась, решение суда было отменено, З.Н.А. и ее сын вновь поставлены на регистрационный учет в спорной квартире. С ДД.ММ.ГГГГ ни З.Н.А., ни ее сын не проживали в спорной квартире, С.М.М. ни разу не был в квартире, препятствия в пользовании квартирой указанным лицам им (истцом) никогда не чинились.

В обоснование исковых требований З. О.В. представил:

- расписку З.Н.А. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой она получила 10 000 долларов от З. О.В. на приобретение жилплощади, обязуется с момента получения денежных средств освободить жилплощадь по адресу: <адрес>, на вышеуказанную жилплощадь претензий не имеет, в случае не решения своих жилищных проблем претензий к З О.В. не имеет (л.д.№);

- справку ОМВД России по Нижегородскому району г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой З.Н.А. по адресу: <адрес> не проживает на протяжении 15 лет, .С М.М. по указанному адресу никогда не проживал, З.Н.А. с заявлениями о чинении препятствий в пользовании вышеуказанной квартирой в ОМВД России по Нижегородскому району г.Москвы не обращалась (л.д.№);

- копию решения Лефортовского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, о признании З.Н.А. и М.М. безвестно отсутствующими (л.д.№);

- копию определения Лефортовского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому указанное выше решение отменено, З.Н.А. и С.М.М. восстановлены в правах (л.д.№);

- квитанции об оплате ЖКУ за спорную квартиру (л.д.№);

- копию договора об оказании содействия в сборе документов, заключенного между З.Н.А. и ООО «Синюрстрой» ДД.ММ.ГГГГ (л.д.№);

- копию договора купли-продажи квартиры, заключенного между Б.Е.Б. и З.Н.А. ДД.ММ.ГГГГ (л.д.№).

Допрошенный свидетель пояснил, что истца знает с ДД.ММ.ГГГГ, является его соседом. В спорной квартире проживают З О.В., его жена и ребенок. Он (свидетель) бывает в гостях у истца два-три раза в месяц. О первой супруге З О.В. – Н. он (свидетель) знает со слов последнего. Ему известно, что З О.В. дал ей деньги на покупку комнаты, конфликтов между ними не было, отношения между ними были нормальные. Он (свидетель) никогда в квартире не видел Н., в ДД.ММ.ГГГГ вещей в квартире было мало, женских вещей не было вообще, Н. вывезла все свои вещи с собой. Сейчас в квартире сделан ремонт, там новая обстановка, достаточно мебели. Про сына ответчицы он (свидетель) знает со слов истца, что он прописан в квартиру без ведома З О.В., в данную квартиру никогда не вселялся и не проживал.

    Допрошенная в качестве свидетеля свидетель 1 пояснила, что истец является ее соседом, их квартиры расположены на одной лестничной площадке. Она (свидетель) дружила с бабушкой и дедушкой истца. Знает первую супругу истца, в браке они состояли около четырех лет, детей у них не было, она (свидетель) часто заходила к ним в гости, пила чай. По какой причине они развелись свидетель не знает, но часто видела, как ответчица садилась в машину к незнакомым мужчинам и просила об этом не говорить мужу. Конфликтов и скандалов между ними не было. Ей (свидетелю) ответчица рассказывала, что съезжает с квартиры по хорошему, без ссор, под расписку она взяла деньги у истца и купила комнату в коммунальной квартире в центре г.Москвы. После развода ответчица вывезла свои вещи. С ДД.ММ.ГГГГ она (свидетель) не видела ответчицу. Препятствий в пользовании спорной квартирой ей не чинились, С.М.М. – сына ответчицы она (свидетель) в квартире никогда не видела. Слышала в паспортном столе, что ответчица без ведома зО.В. прописала в спорную квартиру своего сына.

Допрошенный в качестве свидетеля свидетель 2 пояснил, что истец является его сыном, с которым поддерживаются хорошие отношения. Ответчица была замужем за сыном, в браке они состояли около семи лет, развелись, поскольку не было детей. После развода, ответчице негде было жить, он (свидетель) дал сыну 10 000 долларов для передачи ответчице, чтобы последняя приобрела себе комнату. Деньги ответчица взяла под расписку. Насколько известно свидетелю, ответчица заключила договор купли-продажи комнаты в присутствии истца, однако потом этот договор расторгла, свои вещи из спорной квартиры забрала, съехала, деньги не вернула. Конфликтов между сыном и ответчицей не было, с ДД.ММ.ГГГГ ответчица не появлялась и не звонила. Со слов истца свидетель знает, что ответчица прописала своего сына в спорной квартире без ведома истца. При этом, ни ответчица, ни ее сын в спорной квартире не появлялись и не проживали в ней. Препятствий в пользовании данной квартирой ответчице никто не чинил. В настоящее время сын проживает со второй супругой и их общим сыном.

    З.Н.А. в ходе судебного разбирательства поясняла, что перечисляла З О.В. денежные средства с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время, представила копии квитанций по переводу денежных средств с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д.№), указала, что проживает вместе со своим несовершеннолетним сыном С.М.М. в съемной квартире в Московской области. Она (З.Н.А.) действительно получила в ДД.ММ.ГГГГ от З О.В. денежные средства на покупку комнаты и писала соответствующую расписку, добровольно ушла от супруга и покинула спорную квартиру. После ухода от З О.В. последняя не пыталась вернуться, в квартиру не вселялась, препятствий в пользовании данной квартирой ей никто не чинил. В ДД.ММ.ГГГГ она З.Н.А. родила сына от другого мужчины. Ей (З.Н.А.) необходима прописка в г.Москве, поскольку она состоит на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

    В настоящее время З.Н.А. согласна с исковыми требованиями З О.В., признает иск в полном объеме, поскольку достигла определенной договоренности со З О.В. При этом последствия признания иска судом З.Н.А. были разъяснены и ей понятны, о чем свидетельствует расписка последней (л.д.№).

    Не доверять имеющимся в деле доказательствам и пояснениям сторон у суда оснований не имеется, также как и оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, поскольку они даны лицами, лично не заинтересованными в исходе дела, согласуются между собой и другими собранными по делу объективными доказательствами.

    Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание, что З.Н.А. была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя З О.В., брак между З О.В. и З.Н.А. расторгнут, З.Н.А. добровольно выехала из спорной квартиры, около 15 лет не проживает и не вселялась в нее, З О.В. не чинил З.Н.А. препятствий в пользовании жилым помещением, З.Н.А. добровольно в одностороннем порядке отказалась от прав и обязанностей по договору социального найма спорного жилого помещения, сын З.Н.А. – С.М.М. в спорную квартиру с момента регистрации не вселялся и не проживал в ней, в настоящий момент последние в спорной квартире сохраняют лишь регистрацию, которая носит уведомительный характер, З.Н.А. иск признала, не возражала против удовлетворения иска, суд считает возможным исковые требования З О.В. к З.Н.А., С.М.М. о признании утратившими права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, удовлетворить в полном объеме.

    Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

    Иск удовлетворить.

    Признать З.Н. А., С.М. М. утратившими право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: <адрес>.

    Снять З.Н. А., С.М. М. с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>.

    Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательном виде.

    Федеральный судья:

    Мотивированное решение изготовлено

     30 января 2013года