**Решение**

**именем Российской Федерации**

10.06.2014г.

Останкинский районный суд <адрес>

в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,

при секретаре ФИО2,

с участием старшего помощника Останкинского межрайонного прокурора <адрес> ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

по иску С.Т.А., С.С.И., С.А.И. в лице законного представителя ФИО12 к С.И.Н. о выселении без предоставления иного жилого помещения,

**установил:**

Истцы С.Т.А., ФИО14, ФИО15 в лице законного представителя ФИО16 обратились в суд к С.И.Н. о выселении без предоставления иного жилого помещения, обосновывая тем, что ДД.ММ.ГГГГ между С.И.Н. и С.Т.А. был заключен брак, в котором родились двое детей. На основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес> ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут. Стороны проживают и зарегистрированы по адресу: <адрес>. В соответствии с договором передачи от ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанная квартира была передана в общую долевую собственность С.Т.А., С.С.И. и С.А.И. в равных долях. В связи с невозможностью совместного проживания с ответчиком сразу после расторжения брака ему было предложено купить жилое помещение - комнату № в <адрес>-а в Большом Конюшковском переулке в городе Москве. Ответчик согласился и ДД.ММ.ГГГГ между С.Т.А. и С.И.Н. был заключен договор купли-продажи вышеуказанного жилого помещения. Данный договор был зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ года, номер регистрации: №. Передаточный акт был составлен от ДД.ММ.ГГГГ года. ДД.ММ.ГГГГ ответчик составил расписку в том, что не позднее 2-х недель, с даты составления данной расписки, он обязуется освободить занимаемую им жилую площадь в <адрес> до настоящего дня ответчик занимаемую им жилую площадь не освободил, в связи с чем истцы просят выселить С.И.Н. из <адрес> без предоставления другого жилого помещения.

Истец С.Т.А. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Истец ФИО19 в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Истец ФИО20 в лице законного представителя ФИО21 в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Представитель стороны истца исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, по доводам, указанным в иске, просил выселить ответчика, так как он имеет в собственности другое жилое помещение, имеются все законные основания для выселения ответчика, который является бывшим членом семьи собственника.

Ответчик С.И.Н. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать, поскольку им для покупки комнаты были взяты денежные средства в кредит, которые он обязан отдавать, поэтому намерен сдавать комнату, которая в свое время была приобретена на их общие деньги как супругов, иного жилья он не имеет, если бы знал, что с ним так поступят, то он никогда не отказался бы от своего права на участие в приватизации спорного жилого помещения.

Представитель ответчика, по доверенности **адвокат Гостева С.Н.**, в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, по доводам, указанным в письменных возражениях, пояснив, что поскольку ответчик отказался от своего права на участие в приватизации спорного жилого помещения, то комнату ему должны были предоставить бесплатно, а не продавать.

Выслушав объяснения сторон, заключение старшего помощника Останкинского межрайонного прокурора <адрес>, полагавшего, что исковые требования подлежат удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Спорная жилая площадь представляет собой трехкомнатную <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, принадлежащую на праве общей долевой собственности истцам С.Т.А., ФИО23 - по 1/3 доле каждому, что подтверждается договором передачи № № от ДД.ММ.ГГГГ /л.д.16/.

В спорной квартире на момент рассмотрения дела зарегистрированы и проживают: ФИО1, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО27, что подтверждается выпиской из домовой книги /л.д.15/.

Как усматривается из материалов дела ДД.ММ.ГГГГ между ФИО28 был заключен брак, в котором родились двое детей: ФИО29 На основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес> брак ДД.ММ.ГГГГ был расторгнут, о чем была составлена запись акта о расторжении брака № /л.д.12-14/.

Из обоснований исковых требований, указанных в заявлении, усматривается, что в связи с невозможностью совместного проживания с ответчиком ему было предложено купить жилое помещение - комнату № в <адрес>-а в Большом Конюшковском переулке в городе Москве, о чем ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и С.И.Н. был заключен договор купли-продажи вышеуказанного жилого помещения. Данный договор был зарегистрирован <данные изъяты>., номер регистрации: №. Передаточный акт был составлен ДД.ММ.ГГГГ /л.д.17/.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик составил расписку в том, что не позднее 2-х недель с даты составления данной расписки он обязуется освободить занимаемую им площадь в <адрес> и вывезти все свои вещи /л.д.18/.

Довод стороны истцов о том, что соглашение между собственниками спорного жилого помещения и ответчиком в отношении пользования спорным жилым помещением отсутствует, одним из собственников спорного жилого помещения ответчику было передано на основании договора купли-продажи другое жилое помещение, а потому ответчик подлежит выселению, суд признает несостоятельным, в силу следующего.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором,

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения на условиях договора социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных названным законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Из указанной правовой нормы следует, что приватизация жилого помещения возможна только при обязательном согласии на приватизацию всех совершеннолетних членов семьи нанимателя, в том числе бывших членов семьи нанимателя (часть 4 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации). Каких-либо исключений для проживающих совместно с нанимателем членов его семьи, в том числе и для тех, кто ранее участвовал в приватизации другого жилого помещения, данная норма права не устанавливает.

Таким образом, при прекращении семейных отношений с собственником приватизированного жилого помещения за бывшим членом семьи собственника, реализовавшим свое право на бесплатную приватизацию, сохраняется право пользования приватизированным жилым помещением, так как на приватизацию этого жилого помещения необходимо было его согласие.

При этом суд учитывает, что ответчик, дав согласие на приватизацию спорного жилого помещения - это лицо, совместно проживающее с лицами, впоследствии приобретшими в собственность спорное жилое помещение, исходило из того, что право пользования данным жилым помещением для него будет носить бессрочный характер.

В связи с этим, суд считает, что данное право пользования жилым помещением сохраняется за ответчиком, поскольку иное толкование нарушало бы положения статьи 40 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно лишен своего жилища.

Так из материалов дела усматривается, что на момент приватизации в 2009 году ответчик был зарегистрирован в спорной квартире, проживал в ней фактически и имел равные с остальными зарегистрированными и проживающими в ней права пользования спорным жилым помещением, в приватизации данной квартиры он не участвовал, поскольку отказался от приватизации жилого помещения в пользу детей, при этом давая согласие на приватизацию спорной квартиры, ответчик не отказывался от принадлежащего ему права пользования этой жилой площадью, добросовестно полагая, что это право является безусловным.

Поскольку ФИО6 право пользования указанным жилым помещением не утратил и после перехода права собственности жилого помещения в общую долевую собственность к ФИО1, ФИО8, ФИО9, а также на основании изложенного, суд приходит к выводу, что не подлежат удовлетворения исковые требования о выселения ответчика из спорной квартиры без предоставления иного жилого помещения.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, не подлежит возврату уплаченная истцами государственная пошлина в доход государства в размере <данные изъяты> рублей (л.д.3-5).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Отказать в удовлетворении исковых требований ФИО1, ФИО31, ФИО32 в лице законного представителя ФИО33 к ФИО34 о выселении без предоставления иного жилого помещения.

Решение суда может быть обжаловано сторона в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Л.В. Шокурова