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Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи: Семушкиной В.Н.,
судей: Боровиковой С.В., Пивоваровой Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания: Исаченковой А.А., при участии в заседании:

от ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ": **адвокат Королева С.О.,** представитель по доверенности от 28.12.2018;
от ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ": представитель не явился, извещен надлежащим образом, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" на решение Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2019 года по делу NoА41- 35503/19, по исковому заявлению ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" к ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" о взыскании,

УСТАНОВИЛ:
ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд

Московской области с иском к ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" о взыскании задолженности в размере 2 800 000 руб., пени в размере 2 800 000 руб., с 12.04.2019г. процентов до фактического исполнения обязательств, штрафа в размере 466 666,65 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств в рамках договора подряда No 2/СП-2016г. от 18.01.2016г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2019 года по делу NoА41-35503/19 требования ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований – отказать. В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик сослался на то, что решение суда первой инстанции вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм процессуального и материального права.

Представитель ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" в судебном заседании поддержал решение суда, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ", извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru), в суд апелляционной инстанции не явились , в связи с чем, дело рассмотрено апелляционным судом в порядке ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, отзыв на апелляционную жалобу, заслушав представителя истца, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 18.01.2016г. между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (Подрядчик) и ООО «Проектирование инженерных сетей и сооружений» (Субподрядчик) заключен Договор подряда No 2/СП-2016 на выполнение проектно-изыскательских работ по строительству очистных сооружений в поселке Красная Пахра поселение Краснопахорское Троицкого административного округа Московской области.

Цена договора определена в сумме 9.333.333,34 рублей.

Срок исполнения Субподрядчиком обязательств по Договору - не позднее 31.12.2016г.

Согласно п.2.5 Договора Подрядчик произвел выплату авансового платежа в размере 30% от цены Договора, платежными поручениями:

-No 280 от 22.07.2016г. на сумму 1.250.000,00 рублей,
-No 368 от 06.09.2016г. на сумму 1.000.000,00 рублей;
-No 99 от 03.11.2016г. на сумму 550.000.00 рублей. что в сумме составило 2.800.000.00 рублей.
Однако Субподрядчик к исполнению договора не приступил, работы в

установленный срок не выполнил, истцу результат работ не сдал, документы, подтверждающие выполнение работ по договору, в адрес Подрядчика не представил.

Письмом No 23 от 19.02.2019г.. направленным на юридический и фактический адрес. истец уведомил ответчика об отказе от договора и его расторжении в связи с неисполнением ООО «Инжсетьпроект» принятых на себя обязательств. От получения писем в отделении связи ответчик уклонился, за истечением срока хранения они были возвращены отправителю 01.04.2019г. и 04.04.2019г.

Таким образом, договор считается расторгнутым с 04.04.2019г.

Согласно п.8.2 Договора Субподрядчик обязан возвратить Подрядчику аванс. выданный в соответствии с условиями настоящего договора, в течение 5 банковских дней с момента расторжения договора, т.е. полученный Субподрядчиком аванс в сумме 2.800.000.00 рублей должен был быть им возвращен Подрядчику не позднее 11.04.2019г.. что сделано не было, в связи с чем за Субподрядчиком числится задолженность в размере 2.800.000,00 рублей.

В досудебном порядке требование о погашении суммы долга, пени, штрафа было заявлено Подрядчиком в письме No 23 от 19.02.2019г., однако осталось без ответа.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не исполнил обязательства, претензию оставил без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств перед истцом в рамках договора подряда No 2/СП-2016г. от 18.01.2016г.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального права и на их основании сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из разъяснения, содержащегося в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N49 "Обзор практики рассмотрения спорок, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо. которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой основании приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого .ища (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Согласно ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Суд первой инстанции обосновано удовлетворил требование о взыскании долга (неосновательного обогащения) в размере 2 800 000 руб., поскольку ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств перед истцом в рамках договора подряда No 2/СП-2016г. от 18.01.2016.

Также истцом заявлены требования о взыскании пени в размере 2 800 000 руб., с 12.04.2019г. процентов до фактического исполнения обязательств, штрафа в размере 466 666,65 руб.

Согласно п.7.3 Договора в случае просрочки исполнения Субподрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Договором, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Субподрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, Подрядчик направляет Субподрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Субподрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора, уменьшенной ни сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Субподрядчиком.

Согласно формуле, указанной в договоре, сумма пени за просрочку исполнения субподрядчиком обязательств по выполнению работ за период с 01.01.2017г. по 19.02.2019г. составляет 5.642.000,00 рублей (расчет истцом представлен). При этом, истец добровольно снижает размер данной пени и просит суд взыскать ее в размере 2.800.000,00 рублей.

В соответствии с п.7.3 Договора штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение и/или неисполнение Субподрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Субподрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательстве), предусмотренных Договором. Размер штрафа является фиксированным и составляет 5% от цены Договора.

Согласно ч.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В связи с тем. что ответчик в течение 5 дней с момента расторжения договора неотработанный аванс истцу не вернул на сумму задолженности подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

В пункте 65 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Представленный истцом расчет подлежащих взысканию штрафных санкций, а также период их начисления и размер, проверен апелляционным судом и признан верным.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7, проценты за пользование чужими денежными средствами по

требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГКРФ).

Кроме того, в рамках настоящего дела истцом заявлено требование о взыскании расходов в размере 100 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

В обоснование заявленного требования истец представил: копию Договора поручения No 01/19-07 от 11.01.2019г., копии платежных поручений No 11 от 14.01.2019г. на сумму 50 000 руб., No 35 от 06.02.2019г. на сумму 50 000 руб.

Представленные с заявлением о взыскании судебных издержек договор и документы подтверждают, что услуги представителя оказывались в рамках данного дела, факт принятия оказанной юридической помощи в объеме на сумму 100 000 рублей подтвержден материалами дела.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 (пункт 3), лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 11 упомянутого постановления).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном нормами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, характер и объем фактически оказанной представителем ответчика правовой помощи, с учетом принципа разумности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, руководствуясь положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем 2 пункта 30 постановления Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", пунктом 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суд первой инстанции обосновано удовлетворил указанное требование в полном объеме.

В апелляционной жалобе Ответчик ссылается на то, что судом первой инстанции при вынесении решения не приняты во внимание доводы, изложенные им в отзыве на исковое заявление, и не оценены доказательства, приложенные к отзыву на исковое заявление.

Согласно сведениям картотеки арбитражных дел http://kad.arbitr.ru/Card/eb7f8483- fc60-4653-88eb-445a53973ede отзыв на исковое заявление поступил в суд 17.07.2019г., в то время, как судебное заседание, на котором спор был рассмотрен по существу, состоялось 16.07.2019г.

При этом ответчик явку своего представителя на судебное заседание не обеспечил, истцу и суду отзыв с прилагаемыми материалами заблаговременно не направил.

Согласно ч. 3 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного
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заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Суд первой инстанции определением от 26.04.2019г. назначил ответчику такой срок: «в срок, обеспечивающий возможность ознакомления до начала судебного заседания (20.06.2019г.), направить или представить в суд и лицам, участвующим в деле, письменный отзыв на исковое заявление с указанием возражений». Повторно суд определением от 20.06.2019г. указал ответчику на необходимость предоставления отзыва на иск. Но ответчик данное указание суда не исполнил, ни к судебному заседанию, состоявшемуся 20.06.2019г., ни к судебному заседанию, состоявшемуся 16.07.2019г. отзыв не представил, имеющиеся у него доказательства заблаговременно не раскрыл.

При этом ни на одно судебное заседание ответчик явку своего представителя не обеспечил, поддержать свою позицию и представить доказательства в заседании не пожелал.

Согласно с. 4 ст.131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам

Учитывая, что отзыв ответчика на исковое заявление поступил в суд первой инстанции после вынесения резолютивной части решения, то есть после рассмотрения дела по существу, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленного иска, и приложенные к отзыву документы не могут быть учтены в настоящий момент в качестве имеющихся в деле доказательств.

Из ч. 2 ст. 268 АПК РФ следует, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

При подаче апелляционной жалобы ответчик не заявлял ходатайство о принятии к рассмотрению доказательств, приложенных к отзыву на исковое заявление, в связи с этим не имеется оснований для исследования данных документов, поскольку ответчиком не обоснована невозможность их представления в суд первой инстанции.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Поскольку при принятии апелляционной жалобы к производству ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения спора по существу, судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в доход Федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2019 года по делу NoА41-35503/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "ИНЖСЕТЬПРОЕКТ" в доход Федерального бюджета судебные расходы по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий В.Н. Семушкина

Судьи С.В. Боровикова

Л.В. Пивоварова