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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-13965/2019

г. Москва
13 августа 2019 года

Дело No А41-22174/19

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 августа 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Игнахиной М.В., судей Миришова Э.С., Ивановой Л.Н.,
при ведении протокола судебного заседания: Князевым Н.В.,
при участии в заседании:
от ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» - представитель Фризюк О.В. по доверенности от 25.12.2018 No12, **адвокат Королева С.О.** по доверенности от 28.12.2018 No14,
от администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области – представители не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2019 года по делу No А41-22174/19, принятое судьей Е.А. Морозовой,
по иску ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» к администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Государственное Унитарное Предприятие Московской области Управление Единого Заказчика по строительству объектов коммунального назначения Московской области (далее - ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района (далее – администрация, ответчик) о взыскании 6 872 900 рублей 60 копеек задолженности, 1 361 809 рублей 50 копеек штрафа, 638 332 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 6 872 900 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки за период с 19.03.2019 до момента фактического исполнения решения суда от суммы задолженности по Муниципальному контракту No 2015.531730, 100 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2019 года по делу NoА41-22174/19 заявленные требования удовлетворены (том 2, л.д.143-144).

Не согласившись с принятым решением, администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просило обжалуемое решение отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Дело рассматривается в соответствии со статьями 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей администрации, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда.

В судебном заседании представитель ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, повторно исследовав материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения обжалуемого акта.

Как усматривается из материалов дела 30.12.2015 между администрацией (заказчиком) и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (подрядчиком) заключен муниципальный контракт No 2015.531730 на выполнение работ на капитальный ремонт котельной No 94 по адресу: военный городок No 19 п. Софрино Пушкинского муниципального района (том 1, л.д. 11-18).

Первоначально цена контракта определена в размере 73 320 561 рублей 87 копеек, а срок исполнения обязательств подрядчика по выполнению работ -до 30.12.2016.

30.12.2016 дополнительным соглашением No 2 согласованы дополнительные работы по контракту: обязательства подрядчика дополнены выполнением комплекса работ по техническому перевооружению газорегуляторной установки и внутри котельного газопровода в объеме, установленном в сметной документации (приложение No 2 к контракту). При этом цена контракта была увеличена до 90 787 301 рублей 23 копеек (том 1, л.д. 44-45).

Сторонами подписано техническое задание на выполнение указанных дополнительных работ и локальные сметные расчеты на общую сумму 17 466 739 рублей 36 рублей (том 1, л.д. 46-48).

18.01.2017 дополнительным соглашением No 3 стороны увеличили срок исполнения подрядчиком обязательств до 31.05.2017 30.06.2017 (л.д. 62).

Дополнительным соглашением No 5 срок выполнения работ установлен - не позднее 30.11.2017 а срок действия контракта - до 30.12.2017 (том 1, л.д. 65).

03.07.2018 сторонами заключено соглашение о расторжении муниципального контракта.

В рамках исполнения обязательств по муниципальному контракту No 2015.531730 подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты и оплачены работы по двухсторонним актам по форме КС-2 на сумму 83 912 400 рублей 63 копеек.

Помимо вышеуказанных работ подрядчиком выполнены также пуско- наладочные работы блочно-модульной котельной и системы автоматизации, вошедшие акт КС-2 No 18 от 28.11.2017 на сумму 6 872 900 рублей 60 копеек, который вместе со справкой КС-3 No 8 от 28.11.2017 был передан заказчику письмом No 294/1 от 30.11.2017.

От приемки работ по акту КС-2 No 18 от 28.11.2017 на сумму 6 872 900 60 рублей заказчик уклонился, сославшись на пересмотр сметы, определившей стоимость данного вида работ, со стороны ГАУ МО «Мособлгосэксиертиза».

Однако какие-либо дополнительные соглашения, направленные на изменение цены либо объемов подлежавших выполнению работ, стороны не заключали, цену контракта или объемы работ не уменьшали.

21.12.2017 сторонами подписан акт о полном исполнении контракта, согласно которому заказчик признал выполненными работы на сумму 86 504 433 рублей 67 копеек.

Однако, заказчик до настоящего времени выполненные подрядчиком по акту КС-2 No 18 от 28.11.2017 работу на сумму 6 872 900 60 рублей не оплатил, мотивированного отказа не направил, в связи с чем за ним числиться задолженность.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата (том 2, л.д. 57-58), истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из обоснованности заявленных требований по праву и размеру.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В пункте 1 статьи 708 ГК РФ определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьей 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 ГК РФ).

Право заказчика на отказ от исполнения договора подряда предусмотрено положениями статей 715, 717 ГК РФ.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 453 Г ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 No49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно статье 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как усматривается из материалов дела, подрядчиком выполнены пуско- наладочные работы блочно-модульной котельной и системы автоматизации, вошедшие акт КС-2 No 18 от 28.11.2017 на сумму 6 872 900 рублей 60 копеек, который вместе со справкой КС-3 No 8 от 28.11.2017 передан заказчику письмом No 294/1 от 30.11.2017.

21.12.2017 сторонами подписан акт о полном исполнении контракта, согласно которому заказчик признал выполненными работы на сумму 86 504 433 рублей 67 копеек.

Как следует из материалов дела, истец выполнил работы по договору и передал результат работ ответчику.

Согласно статье 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции, установив отсутствие доказательств, подтверждающих, что выполненные истцом работы исключают возможность использования их для указанной в договоре цели, соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что представленные в материалы дела акты о приемке выполненных работ относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими факт выполнения истцом работ, в согласованном сторонами в объеме, указанным в соответствующих актах.

Поскольку доказательств, подтверждающих полную оплату выполненных работ, в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требования в части взыскания долга.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 638 332 рублей 42 копеек, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки за период с 19.03.2019 до момента фактического исполнения решения суда от суммы задолженности по Муниципальному контракту No 2015.531730 в размере 6 872 900 рублей 60 копеек.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Расчет процентов, произведенный истцом судом апелляционной инстанции проверен и признан верным.

Контррасчета процентов, а также обоснованных возражений относительно удовлетворения требования о взыскания процентов ответчиком не представлено.

Возражений относительно приведенной арифметики расчета стороной в апелляционном производстве не заявлено.

Также истцом заявлено требование о взыскании штрафа.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Поскольку судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, что обязательство по оплате выполненных работ ответчиком не исполнено, форма соглашения о неустойке соблюдена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требование истца о взыскании штрафа является законным.

Судом апелляционной инстанции проверен и признан верным расчет штрафа, произведенный истцом. Ответчик расчет неустойки не оспорил, контррасчет штрафа не представил.

Факт наличия просрочки оплаты выполненных работ подтверждается материалами дела и не оспорен, доказательств оплаты не представлено.

Поскольку факт неисполнения ответчиком денежного обязательства установлен и подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика штрафа заявлено правомерно.

Кроме того, истец заявил о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (часть 1 статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Сторона, требующая возмещения расходов на оплату услуг представителя, должна представить доказательства, подтверждающие их разумность. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные документы, исследовав представленные истцом доказательства в подтверждение факта оказания правовых услуг и их размера, в том числе договор поручения от 11.01.2019 No01/19-08 (том 2, л.д. 61-62), платежные поручения от 14.01.2019 на сумму 50 000 рублей, от 06.02.2019 на сумму 50 000 рублей (том 2, л.д. 63- 64), учитывая характер исковых требований, степень сложности рассмотренного дела, объем доказательственной базы и выполненной представителем работы, результат рассмотрения дела, исходя из размера стоимости аналогичных услуг при сравнимых обстоятельствах, соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 100 000 рублей.

Также подлежит отклонению довод заявителя апелляционной жалобы об уменьшении размера ответственности до 5% от суммы долга в связи с тем, что финансирование контракта на 95% осуществлялось за счет средств бюджета Московской области.

В данном случае по муниципальному контракту обязательства возникают непосредственно у муниципального образования - администрации городского поселения Софрино Пушкинского района Московской области, а не у Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области.

К отношениям сторон подлежит применению Федеральный закон от 05.04.2013 No 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из которого следует, что поскольку при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ для муниципальных нужд муниципальные заказчики действуют от имени и в интересах муниципального образования, то должником по обязательствам, вытекающим из такого контракта, является муниципальное образование.

Муниципальный контракт заключен по результатам проведения аукциона в электронной форме No 0148200005415000968 от 17.12.2015 в целях обеспечения муниципальных нужд.

При указанных обстоятельствах оснований для привлечения к участию в деле и взыскании задолженности по оплате выполненных для муниципального образования работ с Министерства жилищно- коммунального хозяйства Московской области не имеется.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции в протоколе судебного заседания не отражено признание иска ответчиком, отклоняется судебной коллегией.

Отмеченные заявителем апелляционной жалобы процессуальные нарушения не являются безусловными основаниями для отмены принятого судебного акта. Кроме того, судебная коллегия отмечает, что ответчик вправе был подать замечания на протокол судебного заседания в порядке, установленном статьей 155 АПК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам.

Апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2019 года по делу No А41-22174/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий М.В. Игнахина

Судьи Э.С. Миришов

Л.Н. Иванова