РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 августа 2020 года город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Неменка Н.П., при секретаре Дударевой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2992/2020 по иску Белоусовой Р.А. к Лушину Н.В. о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Белоусов Р.А. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с Лушина Н.В. неустойку по договору купли-продажи имущества от 23.08.2018 г. в сумме 1 017 000 руб.

Иск мотивирован тем, что 23.08.2018 г. между Белоусовым Р.А. и Лушиным Н.В. был заключен договор купли-продажи имущества, согласно условий которого ответчик принял на себя обязательство оплатить истцу цену договора в сумме 1 900 000 руб. Вместе с тем, в нарушение указанного обязательства, Лушин Н.В. оплатил лишь только 100 000 руб. Вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26.06.2019 г. с Лушина Н.В. были взысканы в пользу Белоусова Р.А. денежные средства по указанному договору в размере 1 800 000 руб. Пунктом 4.1. указанного договора купли-продажи за неисполнение обязательств по договору, сторонами была предусмотрена неустойка 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки. В связи с изложенными обстоятельствами, Белоусов Р.А. обратился в суд с иском.

Представитель истца Белоусова Р.А. по ордеру – **адвокат Гайданова Е.С.** в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования поддержала, дала пояснения аналогичные изложенным в иске, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Лушина Н.В. по доверенности – Шаго Е.А. в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, представленных письменных возражений на иск, явился, иск не признала, указала, что реальная стоимость имущества по договору купли-продажи от 23.08.2018 г., заключенном сторонами, составляет не 1 900 000 руб., а 1 394 008 руб. Также представитель ответчика просила уменьшить размер неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ до 21 661 руб. 65 коп.

Представитель третьего лица – ГБУ г.Москвы «МФЦ района Бабушкинский» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили, возражений и ходатайств не представили.

Выслушав стороны исследовав доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу требований ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства. (ст. 310 ГК РФ).

Как было установлено судом и усматривается из исследованных доказательств, 23.08.2018 г. между Белоусовым Р.А. и Лушиным Н.В. был заключен договор купли-продажи имущества, согласно условий которого ответчик принял на себя обязательство оплатить истцу цену договора в сумме 1 900 000 руб. Вместе с тем, в нарушение указанного обязательства, Лушин Н.В. оплатил лишь только 100 000 руб. Вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26.06.2019 г. с Лушина Н.В. были взысканы в пользу Белоусова Р.А. денежные средства по указанному договору в размере 1 800 000 руб. Пунктом 4.1. указанного договора купли-продажи за неисполнение обязательств по договору, сторонами была предусмотрена неустойка 0,1% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Указанные обстоятельства также подтверждаются исследованными судом договором купли-продажи имущества от 23 августа 2018 г., вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2019 г., а также следуют из показаний сторон, данных ими в судебном заседании.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что вступившим в законную силу судебным актом было установлено неисполнение Лушиным Н.В. обязательств перед Белоусовым Р.А. по договору купли-продажи имущества от 23.08.2018 г., а также учитывая что п. 4.1 договора была предусмотрена неустойка за неисполнение этих обязательств, то суд находит заявленные исковые требования Белоусова Р.А. законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.ст. 330 и 332 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Белоусовым Р.А. в суд был представлен расчет неустойки, который был проверен судом и сочтен верным, поскольку он составлен арифметически правильно, в соответствии с установленными обстоятельствами по делу, с учетом требований действующего законодательства РФ, в соответствии с условиями договора.

Поскольку стороной ответчика было заявлено ходатайство о снижении нестойки по ст. 333 ГПК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку, с учетом положения ответчика, конкретных обстоятельств дела, подлежащая сумма штрафов и неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд приходит к выводу о достаточных основаниях для ее снижения до 300 000 руб.

Довод представителя ответчика о том, что стоимость имущества, являющегося предметом договора купли-продажи от 23.08.2018 г., составляет не 1 900 000 руб., а 1 394 008 руб., уже был признан несостоятельным вступившим в законную силу решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 26.06.2019 г.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлина в размере 9 491,24 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Лушина Н.В. к Белоусову Р.А. в счет неустойки – 300 000 руб., в счет возврата уплаченной при подаче иска государственной пошлины – 9 491,24 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 03 сентября 2020 года.

Судья Н.П. Неменок