ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 января 2014г. №2-114

Дмитровский городской суд Московской области

в составе судьи Пресниковой И.А.,

с участием **адвоката Баклаговой О.С.**,

при секретаре Смирнягиной К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Н.Н.С к ООО «ЧАС» о **взыскании неустойки за просрочку передачи квартиры**, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, ссылаясь на то, что между истицей и <данные изъяты> был заключен договор долевого участия в строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ по условиям которого истица обязалась уплатить стоимость жилого помещения в размере <данные изъяты>., застройщик обязан был своими силами или с привлечением других лиц построить и передать в собственность истице квартиру в жилом доме по адресу: <адрес> срок не позднее 1-го полугодия 2009г. Истица свои обязательства по оплате строительства жилья выполнила ДД.ММ.ГГГГ., застройщик свои обязательства, предусмотренные договором не выполнил, квартира истице была передана ДД.ММ.ГГГГ. В процессе рассмотрения дела было установлено, что застройщик был реорганизован путем присоединения к ООО «ЧАС», поэтому определением Дмитровского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ. была допущена замена застройщика правопреемником ООО «ЧАС» и истицей предъявлены требования к ООО «ЧАС» с которого истица просит взыскать неустойку за просрочку передачи квартиры в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., расходы истца по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>., расходы по отправке почтовых отправлений в сумме <данные изъяты>., за составление доверенности в сумме <данные изъяты>., штраф за неисполнение требований истицы в размере <данные изъяты> от присужденной суммы.

Представитель ответчика в суд не явился, извещен надлежаще, возражений по иску в суд не представил.

Суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

В судебном заседании установлено, что между истицей и <данные изъяты> был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ. о долевом участии в строительстве жилого дома с привлечением финансовых средств в строительство жилого дома, срок сдачи которого был установлен – не позднее 1-го полугодия 2009г., т.е. не позднее ДД.ММ.ГГГГ. По условиям данного договора истцом в кассу общества были внесены денежные средства в размере <данные изъяты>. в счет оплаты строительства жилого помещения, которое истица должна была получить после окончания строительства жилого дома, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. Застройщик передал истице <адрес>, площадью <данные изъяты>. по акту приема-передачи объекта долевого строительства ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.25), т.е. с нарушением сроков, установленных условиями заключенного договора.

В силу пункта 5 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», которым регулируются возникшие между сторонами правоотношения, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере <данные изъяты> цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказания услуг) не определена – общей цены заказа.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 57 Гражданского кодекса РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Согласно представленной в дело выписки из ЕГРЮЛ <данные изъяты> реорганизовано путем присоединения к ООО «ЧАС», поэтому в порядке ст.44 ГПК РФ определением Дмитровского горсуда от ДД.ММ.ГГГГ. была допущена замена первоначального ответчика <данные изъяты> на ООО «ЧАС», к которому перешли все права и обязанности застройщика по исполнению указанного выше договора.

Таким образом, суд считает, что ответчиком нарушены обязательства перед истцом по заключенному между сторонами договору о сдаче дома – выполнении работ, в связи с чем имеются основания для применения к ответчику штрафных санкций в виде взыскания неустойки. В соответствии с положениями статьи 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязанность исполнителя осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно пункту 9.3 заключенного сторонами договора в случае нарушения срока передачи участнику долевого строительства квартиры, установленного п.3.4 договора, застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере 1\150 ставки рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения обязательства, от цены договоры за каждый день просрочки.

Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты>., согласно приведенного выше пункта 9.3 договора, за период просрочки исполнения обязательств с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ., т.е. на 1293 дня. (<данные изъяты>. <данные изъяты>:150х1293дня). Суд находит требования истца о взыскании с ответчика неустойки правомерными, однако полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ.

Суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании неустойки частично, в размере <данные изъяты>., применив положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. С учетом всех обстоятельств дела, значительного периода просрочки исполнения ответчиком обязательств по заключенному сторонами договору, сумма в размере <данные изъяты>. является разумной и достаточной для восстановления нарушенного права истца на получение в собственность жилого помещения в сроки, предусмотренные заключенным истицей договором.

Согласно статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей « моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных убытков.

Суд полагает удовлетворить требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>., поскольку суд считает, что по вине ответчика допущена просрочка в исполнении им обязательств по передачи квартиры истцу в течении длительного времени, характер и степень нравственных страданий, полученных истцом от действий ответчика соответствует указанной выше сумме, оснований для взыскания большей суммы с ответчика, по мнению суда, не имеется. С ответчика также надлежит взыскать госпошлину в доход государства, учитывая, что истец при подаче иска был освобожден от ее уплаты.

В соответствии положениями пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требования потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере <данные изъяты> от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Поэтому требования истца о взыскании штрафа в размере <данные изъяты> суд находит подлежащими удовлетворению частично, штраф рассчитывается от присужденной судом суммы ко взысканию, а это составляет <данные изъяты>.

Истцом были заявлены и требования о взыскании судебных расходов в виде оплаты услуг представителя в размере <данные изъяты>., суд принимая во внимания положения ст.100 ГПК РФ считает возможным взыскать в пользу истицы указанные расходы в сумме <данные изъяты>., данную сумму суд находит разумной. Следует взыскать с ответчика и понесенные истицей почтовые расходы в размере <данные изъяты>. и по составлению доверенности на представителя в размере <данные изъяты>., что соответствует положениям ст.98 ГПК РФ.

Таким образом, оценивая в совокупности все обстоятельства, представленные сторонами доказательства, положения закона, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению частично в указанном выше объеме. При этом следует отметить, что ответчик в судебное заседание не явился, возражений по иску, если таковые имелись, в суд не представил, суд рассмотрел дело по представленным истцом доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.309,314,333 ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.193-199,235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Н.Н.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЧАС» в пользу Н.Н.С неустойку в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., штраф в размере <данные изъяты>., расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере <данные изъяты>., по составлению доверенности в размере <данные изъяты>., а всего взыскать <данные изъяты>.

В остальной части иска Н.Н.С. о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЧАС» госпошлину в доход государства в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение месяца через Дмитровский горсуд.

Ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения в Дмитровский горсуд в течение 7 дней с момента получения копии заочного решения суда.

СУДЬЯ