

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Москва

20 января 2015 года

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шилкина Г.А., при секретаре Сторожевской В.В., с участием истца Киреева Д.А. и его представителя Казакова А.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-157/15 по исковому заявлению Киреева Дмитрия Анатольевича к ООО «ДС-Авто» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил взыскать с ответчика стоимость реализованного по договору комиссии автомобиля – 650000 руб., компенсацию морального вреда – 30000 руб. и штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, являющегося потребителем.

В обоснование своих требований истец указал, что заключил с ответчиком договор комиссии, по условиям которого истец поручил, а ответчик принял на себя обязательство реализовать принадлежащий истцу автомобиль «HYUNDAI ELANTRA» за 680000 руб., при этом размер вознаграждения ответчика был установлен в размере 30000 руб. Ответчик сообщил истцу, что сделка по реализации указанного автомобиля состоялась, однако денежные средства истцу не выплатил, отчет по исполнению договора не представил. На претензию истца ответчик не отреагировал. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред. За невыполнение в добровольном порядке требований истца ответчик должен выплатить предусмотренный действующим законодательством штраф.

Истец Киреев Д.А. и его представитель Казаков А.Л. в суде исковые требования поддержали полностью и не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик, извещавшийся надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по месту нахождения, в суд своего представителя не направил, не сообщил о причинах неявки, возражений на иск не представил, не просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Учитывая, что истец и его представитель не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле материалам в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения истца и представителя истца, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению полностью по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 12 апреля 2014 года между истцом и ответчиком заключен договор комиссии, по условиям которого комитент – истец Киреев Д.А. поручил, а комиссионер – ответчик ООО «ДС-Авто» принял на себя обязательство от имени и за счет комитента совершить сделку по реализации автомобиля марки «HYUNDAI ELANTRA», 2012 года выпуска, черного цвета, VIN КМНДН41ЕВДУ609440. Согласованная сторонами цена реализации автомобиля составила 680000 руб.; по исполнению поручения комиссионер имел право на удержание комиссионного вознаграждения – 30000 руб. Также по условиям указанного договора комиссионер по окончании исполнения договора был обязан представить комитенту отчет. Истец передал ответчику указанный автомобиль по акту. Ответчик реализовал указанный автомобиль, который в настоящее время зарегистрирован на Балабанову И.Б. Ответчик принятые на себя обязательства не выполнил, денежные средства истцу не выплатил, отчет об исполнении договора не представил. Истец обращался к ответчику с претензией, на которую ООО «ДС-Авто» не ответило.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца и его представителя, а также исследованными судом письменными доказательствами- договором комиссии, актом

приема-передачи, претензией, карточками учета транспортных средств, которые последовательны и полностью согласуются между собой.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст.57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В связи с этим суд признает достоверными объяснения представителя истца и представленные истцом документы, не доверяя которым у суда оснований не имеется, и основывает на них свое решение.

Ответчиком не представлены в суд возражения относительно исковых требований.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В силу положений ст.992 ГК РФ принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с нормами ч.1 ст.999 ГК РФ по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии.

При таких обстоятельствах дела, учитывая, что ответчик не выполнил принятые на себя перед истцом по договору комиссии обязательства, у суда имеются все законные основания для удовлетворения исковых требований и взыскании с ответчика стоимости реализованного автомобиля (за вычетом комиссионного вознаграждения) в сумме 650000 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд признает, что действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, признает размер требуемой истцом компенсации морального вреда – 30000 руб. соразмерным и обоснованным, и присуждает ответчика компенсировать истцу моральный

