**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

02 июля 2019 года г. Москва

Хорошевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Наделяевой Е.И., при секретаре Адняеве М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-3047/19 по иску Косульниковой Ирины Алексеевны к ООО «Хороший отзыв» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Косульникова И.А. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Хороший отзыв» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что дата истец обратилась в офис ООО «Хороший отзыв» по адресу: адрес, для получения бесплатной юридической консультации по приглашению фирмы по телефону в рекламном звонке. дата между сторонами был заключен договор №... об оказании юридических услуг. В соответствии с п. 1.2 Договора № ... от дата предметом договора является: правовой анализ ситуации, представление интересов по трудовому вопросу в ГБУЗ «Наименование организации», Прокуратуре города Москвы, Департаменте здравоохранения г. Москвы с подготовкой необходимых документов. Во исполнение условий договора 20.11.2018 года истец оплатила полную стоимость договора в размере сумма и выдала судебную доверенность на имя сотрудников по полученному ей списку: фио, фио, фио, фио За составление доверенности истцом в пользу нотариуса оплачена государственная пошлина в размере сумма и сумма за технические работы. Однако, юридические услуги ответчиком оказаны не были, в связи с чем истец просила суд взыскать с ответчика в ее пользу уплаченную стоимость услуг по договору в размере сумма, пени за просрочку выполнения требования о возврате стоимости услуг в размере сумма, штраф в размере 50% за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя от присужденных судом сумм в размете сумма, компенсацию причиненных убытков в размере сумма, компенсацию расходов на оплату услуг представителя в размере сумма

Истец и ее представитель по доверенности **адвокат Бакумова Е.Я.** в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Хороший отзыв» по доверенности Верещинский А.В. в судебное заседание не явился, ранее направлял для приобщения к материалам гражданского дела заявление о признании иска в части возврата денежных средств, уплаченных по договору в размере сумма, а также снижении суммы штрафа до сумма и суммы неустойки до сумма

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения истца и ее представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Учитывая, что истцом заключен договор для личных бытовых нужд, суд приходит к выводу, что на отношения сторон распространяется Закон «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года (далее Закон), в части не урегулированной специальными законами.

[В соответствии ч. 1 ст. 307](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/307) ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со [ст. 309](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 310 ГК РФ).

В силу ч. 1 [ст. 779](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/779) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [ч. 1 ст. 4](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/401) Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно [ч. 1 ст. 29](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/401) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В силу ст. 782ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ч.3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, действующее законодательство гарантирует потребителю (заказчику) право на отказ от исполнения условий договора в любое время, однако связывает реализацию указанного права лишь условием о возмещении потребителем фактических расходов исполнителя, связанных с исполнением последним обязательств по заключенному договору, при этом в силу положений ст. 56 ГПК РФ, бремя доказывания размера фактических расходов возлагается на исполнителя.

В судебном заседании установлено, что дата между Косульниковой И.А. и ООО «Хороший отзыв» был заключен договор об оказании юридических услуг № ... (л.д.15).

В соответствии с п. 1.1. договора, исполнитель принимает к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязуется оплатить услуги.

Согласно п. 1.2 договора, предметом данного договора являются следующие услуги: представление интересов по трудовому вопросу в ГБУЗ «Наименование организации», Прокуратуре г. Москвы, Департаменте здравоохранения г. Москвы с подготовкой необходимых документов. Исполнитель приступает к работе после получения предварительно внесенной суммы, указанной в п. 3.2 договора (п. 1.3 договора).

В соответствии с п. 2.1 договора, исполнитель обязан: выполнить взятые на себя обязательства, указанные в п. 1.1 настоящего договора; оказать юридические услуги в рамках действующего законодательства РФ; с момента подписания настоящего договора сторонами изучить представленные заказчиком документы, провести подбор необходимых нормативных актов в течение четырех рабочих дней с момента предоставления заказчиком необходимых сведений и документов.

Согласно п. 2.2 договора, заказчик обязан: своевременно предоставить исполнителю имеющиеся достоверные сведения и документы, необходимые для оказания юридических услуг, указанные в п. 1.2 настоящего договора; оказывать содействие исполнителю в исполнении обязательств по настоящему договору; оплатить юридические услуги, указанные в п. 1.2. настоящего договора, в порядке и сроки, установленные разделом 3 настоящего договора.

Согласно п. 3.1 договора стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.2 настоящего договора составляет сумма, и выплачивается заказчиком в следующие сроки: 20.11.2018 – сумма Заказчик вносит предварительную сумму дата в размере сумма. Денежные средства по договору были уплачены истцом в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками от дата на сумму сумма, от 20.11.2018 на сумму сумма (л.д.16).

В связи с отсутствием исполнения договора со стороны ответчика, 13.12.2018 истцом ответчику была вручена претензия с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору в полном объеме в размере сумма (л.д.18). Стоимость составления вышеуказанной претензии согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру № 584 составляет сумма Оплата истцом произведена в полном объеме (л.д.19).

Ответчиком в адрес истца было направлено письмо, включающее в себя отчет о проделанной работе, правовой анализ, а также копию претензии к ГБУЗ «Наименование организации», копию жалобы в Прокуратуру Москвы и копию жалобы в Министерство здравоохранения РФ с отметками об их принятии (л.д.21-41). Согласно сопроводительного письма от 24.12.2018 года направленного в адрес ответчика ООО «Хороший отзыв» истцом подробно изложена позиция по их содержанию и претензии в письменной форме. Ранее предъявленную ею претензию о возврате денежных средств по договору в размере сумма истец поддерживает в полном объеме (л.д.42).

До настоящего времени требования истца не выполнены, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992г. № 2300-1 [исполнитель](#sub_103) обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что условия вышеуказанного договора по оказанию услуг ответчиком не исполнены. При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма, уплаченная по вышеуказанному договору в размере сумма

Как следует из п.п. 1, 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить [исполнителю](#sub_103) новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). [Потребитель](#sub_101) вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1](file://172.16.96.5/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F/%D0%AE%D0%9B%D0%98%D0%AF%20%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A1%D0%90%D0%9D%D0%94%D0%A0%D0%9E%D0%92%D0%9D%D0%90/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%AB/16.07.19/%D0%B2%20%D0%A5%D0%A0%D0%A1%20%D0%BD%D0%B0%2017.07.19/%D0%9D%D0%90%D0%94%D0%95%D0%9B%D0%AF%D0%95%D0%92%D0%90/%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D0%B2%D0%B0%2006.03.17%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/1893%20%D0%9E%D0%9E%D0%9E%20%D0%A1%D0%BA%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%80%20%D0%BA%20%D0%96%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%A1.%D0%90.%20%D0%97%D0%9F%D0%9F.doc#sub_2801) настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере сумма, при этом суд не находит оснований для ее снижения как об этом заявлено стороной ответчика, поскольку доказательств не соразмерности неустойки нарушенному праву истца, ответчиком не представлено.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела, до обращения истца в суд с настоящим иском ответчику было достоверно известно о требованиях истца, что свидетельствует о наличии у ответчика возможности урегулировать возникший спор в добровольном порядке.

Материалами дела подтверждается, что никаких действий по добровольному исполнению требований потребителя ответчик не предпринял до обращения истца в суд с настоящим иском. Доказательств обратного ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в установленный законом срок в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, а именно в размере сумма

Согласно соглашения № ... об оказании юридической помощи по гражданскому делу 27.03.2019 между истцом и Бакумовой Е.Я. заключено настоящее соглашение об оказании следующих юридических услуг: подготовка искового заявления о защите прав потребителя к ООО «Хороший отзыв» для подачи в Хорошевский районный суд города Москвы; участие в качестве представителя по гражданскому делу по иску Косульниковой И.А. к ООО «Хороший отзыв» о защите прав потребителя в суде первой инстанции, а доверитель обязуется оплатить адвокату вознаграждение в порядке, предусмотренном настоящим соглашением. Согласно п. 2.1 Соглашения вознаграждение составляет сумма, из которых сумма за подготовку искового заявления и сумма за участие в суде в качестве представителя по доверенности по делу, указанному в п. 1.1 Соглашения в следующем порядке: сумма при подписании настоящего Договора, сумма в срок до 20.05.2018 года включительно путем внесения денежных средств в кассу наименование организации (л.д.43). Обязательства по вышеуказанному соглашению истом уплачены в полном объеме, в указанные сроки, что подтверждается копиями квитанций к приходно-кассовому ордеру № … от 27.03.2019г. на сумму сумма, и № … от 07.05.2019г. на сумму сумма (л.д.44).

Согласно требованиям ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает взыскать с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по отмене доверенности в размере сумма, которые подтверждаются представленной истцом копией распоряжения от 13.12.2018г. (л.д.20).

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны стоимость юридических расходов в разумных пределах.

Суд считает возможным в силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг, в подтверждение которых представлено Соглашение № ... об оказании юридической помощи по гражданскому делу от 27.03.2019г. (л.д.43) и квитанции к приходно-кассовому ордеру № … от 27.03.2019г. на сумму сумма, № … от 07.05.2019г. на сумму сумма (л.д.44). Однако, суд приходит к выводу, что в пользу истца с ответчика расходы по оплате юридических услуг подлежат снижению до сумма, поскольку именно данный размер суд находит разумным, соответствующим сложности дела, объему выполненной представителем работы и размеру удовлетворенных требований.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям, исчисленным в соответствии с п.п. 1,3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, а именно в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Хороший отзыв» в пользу Косульниковой Ирины Алексеевны денежные средства в размере 82 350 руб., пени в размере 82 350 руб., штраф в размере 82 350 руб., расходы по отмене доверенности в размере 500 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Хороший отзыв» в доход бюджета государственную пошлину в размере 4 494 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

 Судья Е.И. Наделяева