

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

09 октября 2018 г.

Дело № А40-58509/18-133-407

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гудковой Н.К.

с участием представителей: согласно протокола

рассмотрел в судебном заседании дело по иску, истца - [ОБЩЕСТВО С](#)[ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТД ТЕКФОР"](#) (место нахождения 127015, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОДМИТРОВСКАЯ Б., ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 2, ИНН 7728672635, д/р 07.10.2008)к ответчику - [ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ](#)["ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ СТАЛЬПРОКАТ"](#) (место нахождения 121552, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРШАНСКАЯ, ДОМ 5, КОМНАТА 14, ИНН 7702783394, д/р 28.02.2012)

о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

[ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТД ТЕКФОР"](#) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском ответчику - [ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ СТАЛЬПРОКАТ"](#) о взыскании денежных средств в размере 565 500,30 рублей составляющих сумму предоплаты, процентов за пользование денежными средствами начисленным в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму предоплаты в размере 18618,90 рублей, судебных издержек.

Требования обусловлены ненадлежащим исполнением обязательства по договору поставки.

Исследовав представленные доказательства, с учетом доводов лиц участвующих в деле, суд пришел к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела 01 июля 2016 г. был заключен Договор поставки № 165/217-16 между ООО «ПК Стальпрокат» (Поставщик по договору) и ООО «ТД Текфор» (Покупатель по договору). Согласно п.4.2. Договора поставки № 165/217-16 от 01 июля 2016 г. оплата Товара производится по ценам, в сроки и в порядке, установленном настоящим договором, счетами и спецификациями к настоящему договору.

В соответствии с договором истец в срок оплатил ответчику денежную сумму в размере 565 500.30 рублей из них на основании счёта № 1757 от 30.03.2017 г.-

339070.29 рублей (Платежное поручение № 489 от 31.03.2017 г.) и 226430.01 (Платежное поручение № 526 от 11.04.2017 г.).

12.04.2017 г. ответчиком была осуществлена поставка продукции:
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312550
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312551
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312552
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312553
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312554
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312555
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312556
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312560
лента оцинкованная 0,8*44,811 ОН 08Ю НЛМК 312561

Передан товар на основании товарной накладной № 1444 от 12.04.2017 г., транспортной накладной от 12.04.2017 г. №1444 и счет-фактуры № 2094 от 12.04.2017 г.).

При проведении входного контроля качества сотрудниками ООО «ТД Текфор» был обнаружен дефект в виде отслоения цинкованного покрытия. В связи с обнаружением недостатков при приемке товара ООО «ТД Текфор» 20.04.2017 г. в адрес ООО «ПК Стальпрокат» была направлена рекламация с запросом направить представителя для совместной приемки и дефектовки данного металлопроката. Представители ООО «ПК Стальпрокат» явились и принимали участие в приемке по качеству оцинкованной стали на основании Удостоверения № 3/17 от 27.04.2017 г.

По результатам совместной приемки комиссией, состоящей из представителей истца и ответчика, был составлен и подписан акт № 1-17 от 28.04.2017 г. об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей.

Кроме того, комиссией установлено, что предъявляемый ООО «ТД Текфор» оцинкованный металлопрокат имеет неустранимый дефект «отслоение цинкового покрытия» в связи, с чем устранить данный дефект на металлопрокате не предоставляется возможным, ООО «ТД Текфор» не может его использовать в целях, для которых он куплен и принято решение о замене товара или возврате денежных средств.

13.10.2017 г. ООО «ТД Текфор» была направлена претензия в ООО «ПК Стальпрокат», в которой истец отказывается от исполнения договора поставки № 165/217-16 от 01 июля 2016 г. в части поставки продукции, переданной по товарной накладной №1444 от 12.04.2017 г. в связи с обнаружением неустранимых недостатков с просьбой вернуть уплаченную за некачественный товар денежную сумму в размере 565 500 (Пятьсот шестьдесят пять тысяч пятьсот) рублей в срок до 18 октября 2017 г.

Как утверждает истец, принятый товар не соответствует требованиям качества, требования к которому были согласованы сторонами.

В силу ст. 458 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: - вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

И как установлено судом оплаченной покупателем товар был поставлен ответчиком, о чем свидетельствует товаросопроводительная документация представленная в качестве доказательств в материалы настоящего дела.

Согласно ст. 470 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда

поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно п.1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения. (п.2 ст. 477 ГК РФ)

Согласно п.1 ст. 475 ГК РФ в случае, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В рамках рассмотрения настоящего дела, судом было исследовано и установлено, что спорный товар, не смотря на утверждения продавца о его соответствии требованиям качества, имеет недостатки препятствующие его дальнейшему использованию в соответствии с назначением товара.

Так, согласно представленном Акту ТОРГ-2 № 1-17 от 28.04.2017 года установлен существенный недостаток в поставленном Товаре , на странице 4 акта указано, что комиссией установлено, что товар имеет неустарнимый дефект, и в связи с тем, что его невозможно устранить, общество не может его использовать в целях, в которых он был закуплен.

При этом в акте отмечается, что отсутствие замечаний к наличию, описанию ярлыков, пломб транспортных средств, а также указано, что хранение металлопроката в рулонах на крытом отапливаемом складе покупателя соответствует установленным требованиям.

Согласно данного акта (3-я страница формы Акта ТОРГ-2) (л.д.24 том 1): «Комиссии предъявлены 9 упаковок (по 3 штрипса в каждой упаковке) оцинкованного металлопроката: Проверка качества проводилась только в отношении первой позиции товарной накладной

№ п.п. 1 по накладной, штрипс оц. 0,80x44,8 ОН 08Ю, партия ООО "ПК Стальпрокат" № 312550, партия ПАО «НЛМК» 6214637-2. вес по накладной 1,080 т. Предъявлены остатки штрипсов весом 0,279 т., 0,289 т. и 0,311 т. Соответственно общий вес переработанного штрипса без замечаний составляет 0,201 т. (1.080 (вес штрипсов по товарной накладной)-(0,279+0,289+0,311 (вес остатков)) Произведена проверка на изгиб внешних и внутренних витков остатков штрипсов. Обнаружено при сгибании образца, отобранного с внешнего витка поперек проката на краю ленты наблюдается отслоение цинкового покрытия. При сгибании образца, отобранного с внутреннего витка остатков штрипсов отслоения покрытия не наблюдается.

В данном случае, осмотр объекта - поставленного товара, проводился комиссией в составе представителя каждой сторон правоотношения.

Установленные судом обстоятельства, свидетельствуют о наличии элементов юридического состава, в силу которых у поставщика возникло обязательство по возврату стоимости оплаченной вещи.

Кроме того, в ходе производства по делу, истцом представлен протокол от 10.09.2018 г., в соответствии с которым выводы комиссии, изложенные в Акте ТОРГ-2 № 1-17 от 28.04.2017 года, подтверждены полностью.

Кроме того, истцом представлен протокол в порядке обеспечения доказательств от 27.09.2018 г., который подтверждает направление претензий в адрес ответчика, которая была направлена по адресу, с которого на протяжении длительного времени между сторонами проходил обмен корреспонденцией в отношении спорного договора.

Существенных нарушений инструкции от 25.04.1966 г. № П-7 судом не установлено, а незначительные отклонения от регламента, не могут повлиять на выводы суда. При этом, нарушения порядка проверки, имели место как со стороны покупателя, так и со стороны продавца. Тем более, что порядок проверки качества товара проведенный сторонами, полноценно позволяет установить и волю сторон, а также направленность действий на получение результата – установлению качества всей партии товара.

В случае, когда у сторон не возникло сомнений в дефекте товара всей поставленной партии, последующий отбор образцов и проведении исследования товара является нелогичным и нецелесообразным.

Доводы ответчика о наличии элементов юридического состава, необходимых для возложения на покупателя обязанности по оплате поставленного имущества являются не обоснованны и преследуют единственную цель уклониться от исполнения денежного обязательства обусловленного возвратом суммы предоплаты, что недопустимо.

Учитывая изложенное, требования истца подлежат удовлетворению полностью, в размере 565 500,30 рублей составляющих сумму предоплаты, и процентов за пользование денежными средствами начисленным в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму предоплаты в размере 18618,90 рублей за период с 19.10.2017 по 19.03.2018 г.

Оснований для применения ст.333 ГК РФ суд не усмотрел, а ответчик не доказал.

Судебные расходы на оплату услуг представителя подтверждены документально, являются разумными в размере 38 000 рублей с учетом характера заявленного спора и степени сложности дела, объема и характера затрат, осуществленных при ведении данного дела. Доказательства чрезмерности заявленных расходов ответчик не представил. В остальной части заявление отклоняется, поскольку факт таких расходов не подтвержден документально.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307,309,310,314, 330, 331, 506, 508, 509, 516 ГК РФ, ст.ст. 101-103,110,167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ответчика - [ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ СТАЛЬПРОКАТ"](#) (место нахождения 121552, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРШАНСКАЯ, ДОМ 5, КОМНАТА 14, ИНН 7702783394, д/р 28.02.2012) в пользу истца - [ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТД](#)

ТЕКФОР" (место нахождения 127015, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВОДМИТРОВСКАЯ Б., ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 2, ИНН 7728672635, д/р 07.10.2008) 565 500,30 рублей составляющих сумму предоплаты, процентов за пользование денежными средствами начисленным в порядке ст. 395 ГК РФ на сумму предоплаты в размере 18618,90 рублей, 38 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя и 14 682 рублей в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины.

В остальной части в возмещении расходов на оплату услуг представителя отказать.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

С У Д Ъ Я

Михайлова Е.В.