**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 марта 2014 года город Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи: С.П. Шепелевой,

При секретаре: Е.Д. Сапрыкиной,

с участием представителя истца – **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-ххх/14

по иску Г.Е.А. к ОАО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения,-

**установил:**

Истец Г.Е.А. обратилась в суд с настоящим иском к ответчику ОАО «Альфа-Страхование о взыскании суммы страхового возмещения.

Просит суд с учетом уточнений (л.д.34-35) взыскать с ответчика сумм понесенных расходов на ремонт в размере \*\*\* руб., неустойку в размере \*\*\* руб., штраф по закону о защите прав потребителей, компенсировать моральный вред в размере \*\*\* руб., взыскать расходы по оплате юридических услуг в размере \*\*\* руб., расходы по оплате почтовых расходов в размере \*\*\* руб.

В обоснование своего иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием транспортных средств: \*\*\* государственный номер №, управляемый истцом и \*\*\* государственный номер \*\*\*, под управлением \*\*\*. В результате ДТП автомобилю истца были причинены технические повреждения, перечисленные в справке о ДТП. Данное ДТП произошло вследствие нарушения водителем \*\*\* правил дорожного движения. Ответственность \*\*\* застрахована в ООО \*\*\*». Гражданская ответственность истца застрахована у ответчика, куда она и обратилась за возмещением ущерба ДД.ММ.ГГГГ Ответчик организовал экспертизу и дал направление в \*\*\*». ДД.ММ.ГГГГ данной организацией был составлен акт и ответчиком была озвучена сумма, подлежащая к возмещению равная \*\*\*. Истец, посчитал данную сумму, не соответствующей сумме ущерба и обратилась в сервисный центр, который составил заказ-наряд, и сумма восстановительного ремонта составила \*\*\* руб. Таким образом, сумма ущерба составила \*\*\*,02 руб. ( \*\*\*). ДД.ММ.ГГГГ ответчику была направлена досудебная претензия, до настоящего времени ответа не поступило. В связи с тем, что до настоящего времени оплата ущерба в полном объеме не произошла, то истец имеет право на взыскание неустойки, которая составляет с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ \*\*\* руб. Также истцу действиями ответчика причинен моральный вред, который она оценивает в \*\*\* руб., также истец для восстановления своего нарушенного права понесла расходы на оказание юридической помощи в размере \*\*\* руб., расходы по оплате почтовых расходов. На основании изложенного просит суд удовлетворить исковые требования.

Истец, извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явилась, сведений о причинах не явки в суд не представлено.

Представитель истца – **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** в судебном заседании исковые требования поддержал и просил удовлетворить,

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания, не обеспечил явку в суд своего представителя, сведений о причинах не явки в суд не представлено, в дело представлен отзыв, согласно которому просят в иске отказать. (л.д.27-28).

В соответствии со [ст. 167 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_167_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав явившиеся стороны, проверив и изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии со [ст. 167 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_167_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав явившиеся стороны, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [ст. 15 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

[Статья 309 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_309_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

[Статья 310 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_310_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) устанавливает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В силу пункту 4 [статьи 931 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_931_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пунктам 1, 2 [ст.1064 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1064_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с частью 2 пункта 3 [статьи 1079 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1079_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

ст.12 закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002г. (далее – Закон "Об ОСАГО") указывает, размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки) (п.4 ст.12 закона «Об ОСАГО»).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей (ст. 7 Закона «Об ОСАГО»).

Согласно ст. 14.1 Закона «Об ОСАГО» Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

2. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

3. Реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

4. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений настоящей статьи.

В соответствии со ст. 13 Закона «Об ОСАГО» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Согласно [статье 56 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 30 минут на 16 км+30 м. на автодороге \*\*\* направление произошло ДТП с участием автомобиля марки \*\*\* государственный номер № под управлением водителя \*\*\*. и автомобиля марки \*\*\* государственный номер № под управлением истца и принадлежащее ей на праве собственности.(л.д.12) Виновным в ДТП на основании постановления по делу об административном правонарушении был признан водитель \*\*\*А. (л.д.13)

ДТП произошло в виду несоблюдения водителем \*\*\* п. 13.9 Правил дорожного движения РФ, что подтверждается справкой о ДТП, по 2000 становлением по делу об административном правонарушении, где \*\*\* привлечен к административной ответственности по ч.1 [ст.12.13 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.13_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), от ДД.ММ.ГГГГ В связи с чем, суд считает, что вина \*\*\*. установлена и ни кем не оспаривалась.

Ответственность причинителя вреда \*\*\*А.. застрахована в ООО «\*\*\*» в соответствии с законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002г. по договору страхования.

Ответственность истца застрахована у ответчика.

Истец ДД.ММ.ГГГГ(л.д.14) обратился в ОАО «Альфа-Страхование» с заявлением о ДТП и назначении страховой выплаты.

Данное ДТП ответчик признал страховым случаем и произвел выплату страхового возмещения в размере \*\*\* руб. (л.д.28)

Считая страховое возмещение заниженным, Истец обратился для ремонта автомобиля, сумма восстановительного ремонта согласно заказ –наряда равна \*\*\* руб. Данная сумма была оплачена истцом. (л.д.16-17)

ДД.ММ.ГГГГг. Истец направил в адрес ответчика претензию о доплате страхового возмещения, которая до настоящего времени осталась без ответа.(л.д.18-19)

Разрешая спорные правоотношения, проанализировав собранные доказательства в их совокупности, суд считает, что реальный размер суммы ущерба, представленный истцом соответствует материалам дела, но в связи с тем, что положения Закона об ОСАГО устанавливает размер ущерба с учетом износа узлов и деталей, то суд применяет процент износа, установленный отчетом ответчика к запчастям и размер ущерба устанавливает ( \*\*\*.(л.д.16). Данная сумма подлежит взысканию с ответчика как сумма страхового возмещения, так как представленный заказ –наряд полностью соответствует акту осмотра автомобиля, и оснований не доверять позициям указанным в нем и отремонтированных истцом у суда оснований не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований истца о возмещении суммы страхового возмещения, определенной на основании заказ- наряда, с применением процента износа, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца причиненный ему ущерб в размере \*\*\*) руб.

В связи с тем, что выплата в размере \*\*\*., не была произведена ответчиком в добровольном порядке, то истец имеет право на неустойку, предусмотренную ст.13 Закона об ОСАГО. Сумма неустойки равна \*\*\* (ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г) 141 дн\*8,25/100/75) \*\*\* руб. Приведя свой расчет, суд не соглашается с расчетом неустойки, представленной истцом, так как он составлен от иной суммы ущерба.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (включая договор страхования, как личного, так и имущественного), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст. 15 закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда, размер которой суд устанавливает \*\*\* руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О Защите прав потребителей» № 2300-1 от 07 февраля 1992г. устанавливает ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей: При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования потребителя не удовлетворил, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присуждаемой судом суммы, что составит \*\*\* руб.( \*\*\* )/2.

В соответствии со ст.98,94 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы на оплату телеграмм в размере \*\*\* руб.(л.д.20), расходы по оплате юридических услуг в размере \*\*\* которые подлежит взыскать с ответчика в пользу истца.,

[Статья 103 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_103_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу указанной нормы права, с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* руб. (цена \*\*\* руб.)

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Г.Е. А. к ОАО «Альфа-Страхование» о взыскании страхового возмещения удовлетворить. частично

Взыскать с ОАО «Альфа –Страхование» в пользу Г.Е.А. сумму страхового возмещения в размере \*\*\* руб., неустойку в размере \*\*\* руб., штраф в размере \*\*\* руб., судебные расходы в размере \*\*\* руб., компенсировать моральный вред в размере \*\*\* руб., а всего \*\*\*) руб. 01 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Альфа-Страхование» в доход бюджета г. Москвы сумму государственной пошлины в размере \*\*\*

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Люблинский районный суд г.Москвы.

**Судья**

Решение принято в окончательной форме 14 марта 2014 г.