**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 19 сентября 2018 г. по делу N А40-209172/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Тутубалиной Л.А., Хвостовой Н.О.

при участии в заседании:

от истца - **Лясковский И.К.,** дов. от 25.05.2016 г.;

от ответчика - Иванова Е.В., дов. N 33-Д-1236/17 от 25.12.2017 г.,

рассмотрев 12 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Департамента городского имущества города Москвы

на решение от 14 марта 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Болиевой В.З.,

на постановление от 30 мая 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Юрковой Н.В., Елоевым А.М., Яремчук Л.А.,

по иску Товарищества собственников жилья "Квартал А" (ОГРН 1057746232752, адрес: 119361, г. Москва, ул. Наташи Ковшовой, 11)

к Департаменту городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423, адрес: 125009, г. Москва, пер. Газетный, д. 1/12)

о взыскании денежных средств,

установил:

Товарищество собственников жилья "КВАРТАЛ А" обратилось с иском к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 1.019.217 руб. 98 коп., а также пени в виде 338.422 руб. 42 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 года, исковые требования были удовлетворены в полном объеме (т. 2, л.д. 121-123, 146-147).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, Департамента городского имущества города Москвы обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые решение и постановление отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, истец осуществляет управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Москва, ул. Наташи Ковшовой, д. 11 и ул. Большая Очаковская, д. 26, предоставляя владельцам жилых и нежилых помещений дома услуги по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и коммунальные услуги. В государственной собственности г. Москвы, по итогам реализации инвестиционного контракта на строительство дома, находилось 179 квартир, расположенных в д. 11 на ул. Наташи Ковшовой. Полный перечень жилых помещений государственного жилищного фонда г. Москвы в указанном доме содержится в прилагаемом распоряжении префекта ЗАО от 30 мая 2006 года N 740-РП (т. 1, л.д. 48-50). При этом часть указанных квартир (а именно: N 49, 58, 209, 247, 287, 254, 196, 40, 296, 297, 242) ответчик ранее предоставлял различным государственным учреждениям г. Москвы. Государственные учреждения, в свою очередь, вселяли в данные жилые помещения физических лиц. В дальнейшем сроки действия таких договоров с государственными учреждениями г. Москвы и с физическими лицами истекли, квартиры освободились. В течение периода взыскания по настоящему иску перечисленные жилые помещения не имеют законного владельца, кроме собственника - г. Москвы. Факт принадлежности спорных жилых помещений ответчику установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.12.2014 по делу N А40-96853/2014, которым с правопредшественника ответчика была взыскана задолженность за жилищно-коммунальные услуги в отношении тех же жилых помещений за предыдущий период.

В рамках исполнения обязательств по управлению многоквартирным домом истец оказал ответчику коммунальные услуги, что в совокупности подтверждается имеющими в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ преюдициальное значения для рассматриваемого спора вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013 по делу N А40-132845/12-37-541 и от 30.03.2015 по делу N А40-175841/13-143-1553, протоколами общего собрания членов ТСЖ "Квартал А", счетами, платежными поручениями об оплате услуг энергопоставщика, исходя из ставок, утвержденных решениями общих собраний членов ТСЖ "Квартал А", а также ставок и тарифов, установленных Правительством Москвы за период с 2013 года. Причем право собственности г. Москвы на указанные помещения признано вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы 26.12.2012 по делу N А40-128626/12.

Так, в соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если данное имущество является квартирой в многоквартирном доме, собственник также несет бремя содержания общего имущества собственником в соответствующем многоквартирном доме. Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность собственника по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги появляется с момента возникновения права собственности на жилое помещение. Согласно ч. ч. 1, 7 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники жилых помещений в доме, управление которым осуществляется юридическим лицом независимо от организационно-правовой формы, ежемесячно должны вносить плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги в эту организацию до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем. В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

При этом судом правомерно было отмечен тот факт, что сам по себе факт отсутствия зарегистрированного права государственной собственности города Москвы на данные помещения, при его установленном решением суда факте, не означает отсутствие у ответчика обязанности по несению расходов на содержание имущества, с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018 года по делу N А40-209172/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.И.СТРЕЛЬНИКОВ

Судьи

Л.А.ТУТУБАЛИНА

Н.О.ХВОСТОВА