**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 30 августа 2013 г. по делу N 11-27818**

Судья: Суишина Т.Е.

30 августа 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дедневой Л.В., судей Суменковой И.С., Грибова Д.В., при секретаре С., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В., дело по апелляционной жалобе П.А., апелляционной жалобе П.Н. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 мая 2013 г., которым постановлено: исковые требования удовлетворить частично; взыскать с П.А. в пользу П.Н. убытки в сумме.... руб...... коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме.... руб.... коп., итого..... руб...... коп.; в удовлетворении остальной части иска отказать

установила:

П.Н. обратилась в суд с иском к П.А. о взыскании убытков, ссылаясь на то, что после вступления с ответчиком в брак в 2003 г. вселилась в его двухкомнатную квартиру, по адресу: гор. Москва, ул. 5...... В начале мая 2011 г. П.А. в ее отсутствие сменил замки от входной двери квартиры и поселил в квартиру посторонних лиц. В этой связи с 01 июня 2011 г. она вынуждена арендовать для себя и 2 несовершеннолетних детей квартиру, по адресу: гор. Москва, ул......., уплачивая за нее ежемесячно по..... руб. В период с 01 июня 2011 г. по 30 апреля 2012 г. ей внесена арендная плата в общей сумме..... руб., с 01 мая 2012 г. за 7 месяцев - .... руб., итого..... руб. (л.д. 2 - 3).

В ходе рассмотрения дела П.Н. уточнила иск в части периода взыскания убытков и их размера. Просила взыскать с П.А. убытки за период с 01 июня 2011 г. по 26 апреля 2013 г. в сумме..... руб., мотивируя свои требования тем, что решением Измайловского районного суда гор. Москвы от 30 ноября 2011 г., вступившим в силу 26 апреля 2012 г., за ней сохранено право временного проживания в квартире, по адресу: гор. Москва, ул. 5...., на один год с момента вступления решения суда в законную силу. Однако, 15 февраля 2012 г. П.А. продал данную квартиру М., переход права к новому собственнику зарегистрирован 02 марта 2012 г. В связи с тем, что ответчик в период с мая 2011 г. по 15 февраля 2012 г. чинил ей препятствия в пользовании квартирой, а впоследствии, продав квартиру М., лишил ее возможности проживать в спорной квартире до 26 апреля 2013 г., затраченные денежные средства на коммерческий наем другого жилого помещения в общей сумме...... руб. просила признать убытками и взыскать их с П.А. в судебном порядке (л.д. 65 - 68).

В судебном заседании истец П.Н. и ее представитель **адвокат Бакумова Е.Я.** уточненные исковые требования поддержали.

Ответчик П.А. иск не признал.

Представитель ответчика адвокат М.С.И. просил в удовлетворении иска отказать.

В судебное заседание М., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора не явилась, извещалась, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 195).

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просят П.А., П.Н. по доводам апелляционных жалоб.

Истец П.Н., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, обеспечила явку представителя – **адвоката Бакумовой Е.Я.,** в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, ответчика, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так, судом первой инстанции установлено, что решением Измайловского районного суда гор. Москвы от 30 ноября 2011 г., вступившим в законную силу 26 апреля 2012 г., по гражданскому делу по иску П.Н., действующей за себя и в интересах малолетних..... и...., к П.А. о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, обязании выдать ключи, сохранении права пользования жилым помещением, обеспечении жилым помещением и встречному иску П.А. к П.Н. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета постановлено: вселить П.Н. в квартиру, по адресу: гор. Москва, ул....., на период в течение одного года с даты вступления решения в законную силу, обязать П.А. не чинить П.Н. препятствий в пользовании данной квартирой, обязать П.А. передать П.Н. ключи от квартиры, прекратить право П.Н. постоянного пользования квартирой, сохранить за П.Н. право временного пользования квартирой на срок один год с даты вступления решения в законную силу, по истечении которого снять П.Н. с регистрационного учета по адресу: гор. Москва, ул....... (л.д. 35 - 39, 40 - 43).

При рассмотрении данного дела судом установлено, что стороны с 19 сентября 2003 г. по 12 января 2010 г. состояли в зарегистрированном браке, от брака имеют двоих несовершеннолетних детей: сына..., .... года рождения, и дочь...., .... года рождения.

Ответчик на основании договора купли-продажи от 24 ноября 2000 г. являлся собственником квартиры, по адресу: гор. Москва, ул......

07 октября 2003 г. П.Н. была вселена в указанную квартиру и зарегистрирована в ней по месту жительства как член семьи собственника.

После того, как П.Н. перестала быть членом семьи П.А., соглашение о порядке пользования квартирой стороны не заключали.

Как следует из материалов дела, квартира, по адресу: гор. Москва, ул......, состоит из двух изолированных комнат и имеет общую площадь.... кв. м, жилую площадь..... кв. м (л.д. 50).

В указанной квартире в спорный период были зарегистрированы по месту жительства П.А., П.Н., несовершеннолетние.... и...., а также зарегистрированы по месту пребывания У.С. (ныне - П.С.) и ее несовершеннолетние дети У.Р. и У.Ю., то есть семь человек (л.д. 48 - 49, 120).

Решением Измайловского районного суда гор. Москвы от 15 октября 2012 г., вступившим в законную силу 10 декабря 2012 г., по гражданскому делу по иску М. к П.Н., П.А. в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей..... и...., УФМС России по гор. Москве о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, встречному иску П.Н., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей...., ..., к М. о вселении, обязании не чинить препятствий в пользовании квартирой, обязании передать ключи от квартиры постановлено: признать П.Н., П.А., несовершеннолетних детей...., ..... прекратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: гор. Москва, ул......, обязать УФМС России по гор. Москве снять П.Н., П.А., несовершеннолетних детей..., .... с регистрационного учета по указанному адресу, в удовлетворении встречного иска отказать (л.д. 44 - 47).

На основании договора купли-продажи от 15 февраля 2012 г. П.А. продал квартиру, по адресу: гор. Москва, ул. 5....., М. и впоследствии приобрел трехкомнатную квартиру, общей площадью..... кв. м, жилой площадью.... кв. м, по адресу: гор. Москва, ул......

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, суд правильно указал, что при рассмотрении настоящего дела не подлежит оспариванию и является обязательным то обстоятельство, что П.А. чинил П.Н. препятствия в пользовании принадлежащей ему на праве собственности квартирой, а также то, что до окончания срока временного пользования П.Н. квартирой по адресу: гор. Москва, ул. 5....., произвел отчуждение данной квартиры третьему лицу М.

Удовлетворяя частично исковые требования П.Н., суд руководствуясь положениями ч. 2 ст. 15 ГК РФ, обоснованно исходил из того, что действиями ответчика, препятствующего в период с июня 2011 г. по февраль 2012 г. вселению истца в принадлежащую ему на праве собственности квартиру, по адресу: гор. Москва, ул......., а впоследствии продавшего данную квартиру третьему лицу, П.Н. причинены убытки в виде платы за наем квартиры, по адресу: гор. Москва, ул......, за период с 01 июня 2011 г. по 26 апреля 2013 г., так как П.Н. была лишена возможности проживать по месту регистрации.

Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, факт отсутствия у П.Н. иного жилья для проживания в спорный период подтвержден материалами дела, а необходимость аренды квартиры в непосредственной близости от места регистрации в спорной квартире обусловлена посещением детьми истца и ответчика образовательных учреждений - детского сада N 158, расположенного по адресу: гор. Москва, ....., и прогимназии N...., расположенной по адресу: гор. Москва, ....

Таким образом, учитывая, что во исполнение договоров найма жилого помещения, заключенные соответственно 01 июня 2011 г., 01 мая 2012 г., 02 марта 2013 г. с К. на сроки по 30 апреля 2012 г., 31 марта 2013 г., 28 февраля 2014 г. (11 месяцев), истцом уплачено..... руб., что подтверждается материалами дела, на долю истца в случае ее проживания в спорной период в квартире, по адресу: гор. Москва, ул......, приходилось в пользование 42,5 : 7 = 6,08 кв. м общей площади в квартире, тогда как истец по договору найма снимала двухкомнатную квартиру, площадью... кв. м, то есть жилье на.... кв. м более той площади, которая бы приходилась на ее долю в квартире, по адресу: гор. Москва, ул....., суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца убытки, понесенные в связи с необходимостью найма другого жилого помещения в период с 01 июня 2011 г. по 26 апреля 2013 г. в размере.... руб..... коп, исходя при этом из суммы, установленной соглашением между П.Н. и К. в договорах найма жилого помещения, то есть..... руб. ежемесячно.

Судебная коллегия соглашается с расчетом суда первой инстанции, поскольку он не противоречит имеющимся в деле доказательствам, является арифметически верным.

Судебные расходы взысканы судом в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, согласно которой с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска.

Ссылка в апелляционной жалобе П.А. на п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" на правильность выводов суда первой инстанции не влияет, кроме того, как правильно установлено судом первой инстанции, П.А. чинились препятствия П.Н. в пользовании спорным жилым помещением, также П.А. был осведомлен о сохранении за истцом вступившим в законную силу решением суда права пользования квартирой, однако произвел отчуждение указанной квартирой, чем нарушил права истца.

Довод апелляционной жалобы П.Н., о том, что до смены замков порядок пользования квартирой между истцом и ответчиком сложился, правового значения для рассмотрения указанного спора не имеет, в связи с чем не может служить основание для отмены постановленного решения.

Доводы апелляционной жалобы П.Н. выражают несогласие истца с расчетом суда первой инстанции, а также с оценкой показаний свидетелей........ направлен на переоценку собранных по делу доказательств, кроме того принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционные жалобы не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.