**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации   
  
27 мая 2013 года город Москва  
  
Тверской районный суд города Москвы в составе   
  
председательствующего судьи Солоповой О.Н.,   
  
при секретаре Фоченковой О.А.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1143/13 по иску Ромашина И.П. к ОАО «ГСК «Югория» о страхового возмещения, взыскании неустойки, морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с иском к ОАО «ГСК «Югория» о **взыскании ущерба со страховой** компании, неустойки, морального вреда.  
  
В обоснование заявленных требований заявитель указал, что 15 мая 2011 между истцом и ответчиком был заключен договор комплексного страхования автомобиля марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак №. 15 января 2012 года в период действия договора произошел страховой случай с участием застрахованного автомобиля истца, автомобиль получил механические повреждения, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Согласно результатам независимой экспертизы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет <данные изъяты>, выплата страхового возмещения истцу ответчиком в полном объеме не произведена.  
  
Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в сумме <данные изъяты>., неустойку за нарушение сроков исполнения обязательства в сумме страхового возмещения <данные изъяты>., расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>., расходы по дефектовке в сумме <данные изъяты>., по оценке в сумме <данные изъяты>., нотариальные расходы в сумме <данные изъяты>., почтовые расходы в сумме <данные изъяты>., в счет возмещения морального вреда <данные изъяты> а также штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований в пользу истца и расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>.  
  
Истец Ромашин И.П. в судебное заседание явился, он и его представитель **адвокат Егоров Д.В.** уточненные требования поддержали.  
  
Представитель ответчика ОАО «ГСК «Югория» - по доверенности Арзамазова Е.А. в судебном заседании исковые требования не признала в части выплаты страхового возмещения, вместе с этим пояснив, что неустойка, которую истец просит взыскать, несоразмерна нарушению обязательства, морального вреда истцу ответчиком не причинялось, штраф взысканию не подлежит, поскольку ответчиком суммы страхового возмещения не была истцу выплачена, поскольку им не представлены реквизиты счёта для перечисления денежных средств.  
  
Выслушав объяснения представителя истца, истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 15 мая 2011 между истцом и ответчиком был заключен договор комплексного страхования автомобиля марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №. 15 января 2012 года в период действия договора произошел страховой случай с участием застрахованного автомобиля истца, автомобиль получил механические повреждения, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Согласно результатам независимой экспертизы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет <данные изъяты>, выплата страхового возмещения истцу ответчиком в полном объеме не произведена.  
  
Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами, сторонами не оспариваются.  
  
В силу п. 12.12.6 Правил комплексного страхования автотранспортных средств, утвержденных генеральным директором ОАО «ГСК «Югория», с целью определения затрат на восстановление транспортного средства (ДО) страховщик в течение десяти дней с даты наступления страхового случая и получения необходимых документов производит осмотр транспортного средства и составляет Акт осмотра поврежденного транспортного средства (ДО). На основании Акта осмотра составляется смета (калькуляция) стоимости ремонта поврежденного имущества.  
  
Согласно пунктам 12.12.7 Правил, страховой акт составляется страховщиком или уполномоченным им лицом в течение 5 дней после получения страховщиком необходимых для его составления документов.   
  
Если иное не оговорено Договором страхования, выплата страхового возмещения производится в течение 15 рабочих дней с момента составления страхового акта.  
  
Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы искового заявления и пояснил, что после произошедших страховых случаев истцом выполнены все условия договора, а именно: Ромашин И.П. предоставил все необходимые документы для выплаты страхового возмещения, однако ответчик выплату страхового возмещении не произвел, в связи с чем истец был вынужден самостоятельно произвести оценку поврежденного автомобиля, в ходе судебного разбирательства производить оплату судебной экспертизы.   
  
Суд считает доводы и требования истца основанными на законе и подтверждающимися собранными по делу доказательствами, а потому подлежащими удовлетворению.   
  
Так, в судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства перед истцом возместить причиненный в результате повреждения транспортного средства ущерб, для чего истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, представив все необходимые для выплаты страхового возмещения документы.  
  
Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком ОАО «ГСК «Югория» в суд не представлено.  
  
Для определения точной величины затрат на восстановление транспортного средства, поврежденного в результате страхового случая, истец обратился в ООО «НЕОС», при этом понес расходы по оценке в сумме <данные изъяты>   
  
Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта- страховое возмещении от происшедшего страхового случая составляет <данные изъяты> ( л.д. 147-175).  
  
С учетом распределения бремени доказывания, определенного статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
В заключении эксперта указаны именно те детали, подлежащие замене или ремонту, которые были указаны в справке о дорожно-транспортном происшествии, имевшим место 15 января 2012 года, в результате которого были причинены механические повреждения машине истца.  
  
Ответчиком не предоставлено суду каких-либо доказательств, что размер суммы страхового возмещения, который требует истец, превышает суммы реального ущерба.  
  
С учетом представленных сторонами доказательств, суд считает, что выводы проведенного экспертного исследования могут быть использованы в качестве доказательства по делу, поскольку наиболее полно и достоверно отражают реально причиненный транспортному средству истца ущерб, а также отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, изложенных в заключении.  
  
При этом представитель ответчика не мог в судебном заседании пояснить, по каким причинам истцу не выплачено страховое возмещение.  
  
Таким образом, поскольку ответчиком не опровергнуто заключение, предоставленное истцом, о стоимости восстановительного ремонта поврежденного застрахованного транспортного средства, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в сумме <данные изъяты>  
  
Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ОАО «ГСК «Югория» в пользу Ромашина И.П. расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>., расходы по дефектовке в сумме <данные изъяты> по оценке в сумме <данные изъяты>., нотариальные расходы в сумме <данные изъяты>., почтовые расходы в сумме <данные изъяты>., а в силу ст. 100 ГПК РФ - расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>  
  
Суд также полагает обоснованным требования истца о возмещении морального вреда, поскольку в данном случае её права ответчиком на своевременное получение страхового возмещения не были соблюдены. При этом суд при определении размера компенсации принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, поведение сторон, а также значимость указных отношений для сторон, принцип соразмерности и справедливости. Таким образом, в пользу истца с ответчика суд взыскивает в счет возмещения морального вреда <данные изъяты>  
  
При определении размера неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, суд учитывает возражения ответчика о несоразмерности размера неустойки, заявленной истцом, степени и размеру вреда, вины ответчика, При этом суд руководствуется требованиями п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснениями, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 года. Таким образом, суд определяет с учетом требований ст. 333 ГК РФ неустойку, подлежащую выплате ответчиком истцу в сумме <данные изъяты> в сумме страховой премии.  
  
При разрешении указанного спора суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф за отказ добровольного удовлетворения требования истца в размере 50 % от удовлетворенной суммы иска, а именно: <данные изъяты>., соответственно, 50 % от указанной суммы составит: <данные изъяты>.  
  
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» в пользу Ромашина И.П. страховое возмещение в сумме <данные изъяты>, неустойку в сумме <данные изъяты>., расходы по оплате экспертизы в размере <данные изъяты>., расходы по дефектовке в сумме <данные изъяты>., по оценке в сумме <данные изъяты>., нотариальные расходы в сумме <данные изъяты>., почтовые расходы в сумме <данные изъяты>., в счет возмещения морального вреда <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>., а всего взыскать <данные изъяты>   
  
Взыскать с Открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» пошлину в доход бюджета города Москвы в сумме <данные изъяты>  
  
Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме через Тверской районный суд города Москвы.  
  
Судья О.Н. Солопова