ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
  
http://14aas.arbitr.ru

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Дело № А66-12422/2016  
г. Вологда  
13 июня 2017 года**  
  
Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2017 года.  
  
В полном объёме постановление изготовлено 13 июня 2017 года.  
  
  
Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Шадриной А.Н., судей Зайцевой А.Я. и Романовой А.В.   
  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровской Т.Н.,  
  
при участии от индивидуального предпринимателя Раздобарина Александра Васильевича - **Васильевой Л.П**. по доверенности от 16.05.2016, Раздобарина А.А. по доверенности от 01.01.2015,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение «Удомля-1» на решение Арбитражного суда Тверской области от 28 декабря 2016 года по делу № А66-12422/2016 (судья Белова А.Г.),

**у с т а н о в и л:**

индивидуальный предприниматель Раздобарин Александр Васильевич (место жительства: 307741, Курская обл., Льговский р-н, д. Шерекино; ОГРНИП 304461336600028, ИНН 461300095935, далее - Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение «Удомля-1» (место нахождения: 171842, Тверская обл., г. Удомля, пер. Автодорожный, д. 2; ОГРН 1066908025910, ИНН 6916014637, далее - Общество) о взыскании 2 773 845 руб. 85 коп., в том числе 2 436 966 руб. задолженности по договору от 08.01.2015 № 08/01, 336 879 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований).  
  
Решением суда от 28 декабря 2016 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.  
  
Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что путевые листы не содержат обязательных реквизитов, предусмотренных приказом Минтранса РФ от 18.09.2008 № 152. Истцом в материалы дела представлены копии путевых листов, содержащих неразборчивые подписи.    
  
Предприниматель в отзыве на апелляционную жалобу и представители в судебном заседании просят решение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.  
  
Дело рассмотрено в соответствии со статьями [123](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-123/?marker=fdoctlaw), [156](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-156/?marker=fdoctlaw), [266](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-266/?marker=fdoctlaw) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).  
  
Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.  
  
Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 08.01.2015 Предпринимателем (исполнитель) и Обществом (заказчик) заключен договор аренды транспортного средства с экипажем № 08/01, по условиям которого исполнитель обязуется предоставить заказчику транспортные средства с экипажем за плату во временное владение и пользование и оказывать своими силами услуги по управлению им и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации на строительной площадке Курской АЭС-2 для перевозки грунтов (пункт 1.1 договора).  
  
Стоимость пользования арендованным транспортным средством составляет 700 руб. за 1 отработанный машино-час (пункт 4.1 договора).   
  
Согласно пункту 4.2 договора основанием для определения стоимости оказанной услуги за предоставление в аренду транспортного средства за месяц является акт, составленный на основании сменных рапортов и путевых листов арендодателя, подтверждающих фактическое время отработки транспортных средств.   
  
Во исполнение условий договора Предпринимателем оказаны услуги по управлению предоставленными в аренду транспортными средствами, что подтверждается справками для расчетов за выполненные работы (услуги) от 31.01.2015 № 1-12, путевыми листами от 13.01.2015, от 25.01.2015, от 01.02.2015.    
  
Поскольку оказанные ответчику услуги оплачивались несвоевременно и не в полном объеме, перед истцом образовалась задолженность по договору в сумме 2 436 966 руб., что послужило основанием для направления в адрес Общества претензий от 23.05.2015 и 14.03.2016.  
  
Оставление претензий без удовлетворения явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.  
  
Судом первой инстанции исковые требования Предпринимателя удовлетворены в полном объеме.  
  
Апелляционная инстанция с выводами суда согласна на основании следующего.  
  
В силу статьи [632](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-3_2/1/statia-632/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.  
  
Статья [606 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-1_2/statia-606/?marker=fdoctlaw) устанавливает, что по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.  
  
В силу статей [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) и [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.   
  
В силу статьи [614 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-1_2/statia-614/?marker=fdoctlaw) арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).  
  
Согласно пункту 1 статьи [779 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/?marker=fdoctlaw) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.  
  
На основании пункта 2 статьи [781 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/?marker=fdoctlaw) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.  
  
Истцом в обоснование исковых требований представлены подлинники справок для расчетов за выполненные работы (услуги) № 1-12 от 31.01.2015, путевых листов от 13.01.2015, от 25.01.2015, от 01.02.2015.  
  
О фальсификации указанных доказательств в порядке статьи [161 АПК РФ](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-161/?marker=fdoctlaw) ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось.  
  
Довод ответчика о ненадлежащем оформлении путевых листов, представлении копий путевых листов, содержащих неразборчивые подписи, отклоняется апелляционным судом.   
  
Из материалов дела усматривается, что на протяжении всего действия договора взаимоотношения сторон оформлялись в аналогичном порядке.  
  
Так, ответчиком произведена оплата за оказанные предпринимателем транспортные услуги в январе 2015 года по справкам (сменным рапортам) №№ 7-12 в сумме 435 155 руб. и частично по справке № 6 в сумме 71 473 руб., всего в размере 506 628 руб. При этом, со стороны ответчика приемка работ (услуг) в карьере и на площадке Курской АЭС-2, а также оформление документов, как в вышеназванный период, так и в спорный, осуществлялось одними и теми же лицами.   
  
В соответствии с абзацем третьим пункта 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О  
  
некоторых вопросах практики применения статьи [183](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-10/statia-183/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса  
  
Российской Федерации» действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи [182 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-10/statia-182/?marker=fdoctlaw)).  
  
Таким образом, полномочия на подписание документов (путевых листов) могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из нахождения его на рабочем месте, что не противоречит положениям статьи [182 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-10/statia-182/?marker=fdoctlaw).  
  
Помимо представленных истцом в материалы дела документов, факт оказания предпринимателем спорных услуг подтвержден и допрошенным в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции свидетелем Солдатенковым Р.П. (аудиозапись судебного заседания от 05.06.2017).   
  
Суд принимает показания данного свидетеля, поскольку перед допросом он был предупрежден судом под расписку об уголовной ответственности в соответствии со статьями [307](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/?marker=fdoctlaw), [308](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-308/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний.  
  
Кроме того, материалами дела подтвержден факт направления ответчику актов и путевых листов.   
  
В силу пункта 4.2 договора акт считается согласованным в случае непредставления арендатором мотивированного отказа, таковой в материалах дела отсутствует.  
  
На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании задолженности в полном объеме.   
  
Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов в размере 336 879 руб. 85 коп. за период с 02.06.2015 по 29.11.2016.   
  
Согласно пункту 1 статьи [395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
Пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи [395 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/?marker=fdoctlaw), подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательств (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).  
  
Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом первой инстанции проверен и признан верным. Ответчиком указанный расчет не опровергнут.  
  
При таких обстоятельствах, требование о взыскании процентов в размере 336 879 руб. 85 коп. за период с 02.06.2015 по 29.11.2016 удовлетворено также правомерно.    
  
С учетом вышеизложенного, апелляционная коллегия считает, что судом первой инстанции полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не установлено, в связи с чем правовых оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.   
  
В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины относятся на ее подателя.   
  
Поскольку Обществом во исполнение требований апелляционного суда не представлен в суд оригинал чека-ордера от 20.03.2017, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.   
  
Руководствуясь статьями [110](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/?marker=fdoctlaw), [268](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-268/?marker=fdoctlaw), [269](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-269/?marker=fdoctlaw), [271](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-271/?marker=fdoctlaw) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Тверской области от 28 декабря 2016 года делу № А66-12422/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение «Удомля-1» – без удовлетворения.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение «Удомля-1» в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.  
  
Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.  
  
  
Председательствующий А.Н. Шадрина  
  
  
Судьи А.Я. Зайцева    
  
В. Романова    
  
А.В. Романова