

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва  
18 марта 2015 года**

**Дело № А40-176449/14**

Резолютивная часть объявлена  
Дата изготовления решения в полном объеме

11 марта 2015г.  
18 марта 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья Назаренков Д.Е.(шифр судьи **59-1423**)

при ведении протокола секретарем Михальцовой А.С.

по иску ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" ОГРН 1035008254160

к ООО ГОРДОРСТРОЙ ОГРН 5087746331932

о взыскании 5 083 162 руб. 06 коп.

при участии:

от истца - Королева С.О. по дов. № 59 от 24.09.2013 г., Фризюк О.В. по дов. № 1 от 12.01.2015 г.

От ответчика - не явились извещены.

**УСТАНОВИЛ:**

ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО ГОРДОРСТРОЙ, с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке 49 АПК РФ, о взыскании задолженности в размере 4 989 000 руб., пени в размере 1 156 239 руб. за общий период с 03.07.14г. по 11.03.15г. по договору №01/И-06/2014 от 16.06.14г., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Требования заявлены на основании ст. ст.309, 310, 711, 779, 781 ГК РФ.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыв на иск не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «ГОРДОРСТРОЙ» (Заказчик) и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (Исполнитель) был заключен Договор № 01/И-06/2014 от 16.06.2014г. на сумму 4 989 000,00 рублей, по условиям которого (п.п. 1.1, 1.2) Исполнитель принял на себя обязательства по оказанию инженеринговых (инженерно-консультационных) услуг по вопросам комплектации отчетной документации, подтверждающей объем, стоимость и качество выполненных

Заказчиком работ, определения соответствия используемых технологий при проведении комплексного благоустройства г.п. Сергиев Посад Московской области.

Свои обязательства Исполнитель выполнил в полном объеме и в срок, что подтверждается Актами оказанных услуг № 1 от 30 июня 2014г. на сумму 1 989 000,00 рублей и № 2 от 30.07.2014г. на сумму 3 000 000,00 рублей. Всего услуг оказано на сумму 4 989 000,00 рублей.

Акты оказанных услуг, подписанные уполномоченным представителем Заказчика, подтверждает, что указанная работа выполнена надлежащим образом, в установленный срок и в соответствии с требованиями и заданиями Заказчика».

В соответствии с п. 3.2 договора, услуги Исполнителя оплачиваются Заказчиком в течение 3 (трех) банковских дней после подписания Акта оказанных услуг.

Однако, оказанные Исполнителем услуги Заказчиком не оплачены. Таким образом, со стороны Заказчика имеется задолженность в размере 4 989 000,00 рублей.

15 сентября 2014 года претензией (письмо № 307) истец обратился к ответчику с просьбой погасить задолженность, претензия осталась без ответа.

В силу [ст. 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [ст. 781](#) ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Таким образом, учитывая, что ответчик доказательств исполнения обязательств по договору в полном объеме не представил, иск по существу и размеру не оспорен, наличие задолженности подтверждается представленными истцом доказательствами, требования истца о взыскании задолженности по договору в размере 4 989 000 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.5.2. договора, в случае, если заказчик нарушает срок оплаты услуг исполнителя, заказчик уплачивает исполнителю пени в размере 0,1% от суммы счета за каждый день просрочки.

Согласно расчета, представленного истцом, сумма неустойки составила 1 156 239 руб. за общий период с 03.07.14г. по 11.03.15г.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашением сторон в соответствии со ст. ст. 421, 431 ГК РФ стороны вправе предусмотреть размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

Расчет пени судом проверен арифметически и методологически выполнен верно, ответчиком не оспорен.

Исследовав расчет истца по договору, суд полагает, что сумма пени, подлежащих взысканию соразмерна последствиям нарушения обязательств и подлежит взысканию с ответчика в заявленной сумме 1 156 239 руб., оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, ответчиком о снижении пени не заявлено.

Заявленное истцом требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными истцом доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 100 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 421, 431, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 8,9,49, 106,110,112, 123, 170-172 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО ГОРДОРСТРОЙ" ОГРН 5087746331932 в пользу ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" ОГРН 1035008254160 4 989 000 (Четыре миллиона девятьсот восемьдесят девять тысяч) руб. задолженности, 1 156 239 (Один миллион сто пятьдесят шесть тысяч двести тридцать девять) руб. пени, 100 000 (Сто тысяч) руб. расходов по оплате услуг представителя, 48 415 (Сорок восемь тысяч четыреста пятнадцать) руб. 81 коп. расходы по оплате госпошлины.

Взыскать с ООО ГОРДОРСТРОЙ ОГРН 5087746331932 в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 5 310 (Пять тысяч триста десять) руб. 39 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в 9-й арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Д.Е. Назаренков**