



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-42540/2015**

г. Москва  
09 октября 2015 года

Дело № А40-72862/15

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Чепик О.Б.,  
Судей: Гармаева Б.П., Фриева А.Л.,  
при ведении протокола помощником судьи Триносом И.В.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «ПАЙЛ-КОНТАКТ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.07.2015г. по делу № А40-72862/15,  
принятое судьей Дзюбой Д.И. (шифр судьи 141-462)  
по иску ООО «АЛЬЯНССТРОЙСВЕТ» (ОГРН 5087746157879, ИНН 7726605217,  
113405, г. Москва, Варшавское шоссе, 125Д, 1) к ЗАО «Пайл-Контакт» (ОГРН  
1027739108583, ИНН 7709004840, 121059, г. Москва, ул. Киевская, 7)  
о взыскании денежных средств

При участии в судебном заседании:

От истца: Костив А.А. по дов. от 03.07.2015г., Казаков А.Л. по дов. от 03.07.2015г.

От ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «АльянсСтройСвет» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «Пайл-Контакт» о взыскании задолженности в размере 1.502.043,52 руб., неустойки в размере 139.881,69 руб.

Решением суда от 23.07.2015г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Ссылается на то, что суд первой инстанции не обоснованно перешел к рассмотрению дела из предварительного судебного заседания к существу заявленных требований при наличии возражения ответчика относительно спора, а также рассмотрел дело в его отсутствие.

Представитель истца просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Письменный отзыв не представил.

Ответчик в судебное заседание не явился. Суд рассмотрел дело в порядке ст.ст. 123 и 156 АПК РФ в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения суда от 23.07.2015г. отсутствуют исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 24.01.2014г. между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор на выполнение подрядных работ № 2301/2014, согласно которому истец принял обязательства самостоятельно выполнить полный комплекс строительно-монтажных и пусконаладочных работ по установке осветительных приборов для архитектурного освещения на фасадах зданий и сооружений, входящих в единый градостроительный комплекс «Каширское шоссе», согласно адресному перечню, представленному в приложении № 1 к техническому заданию, в соответствии с условиями настоящего Договора, техническим заданием, являющимся приложением № 3 к Договору (далее - Техническое задание) и согласованной проектной документацией, а ответчик обязался принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, установленных настоящим Договором.

Пунктом 2.1. Договора и протоколом согласования договорной цены, являющимся приложением № 1 к Договору, установлена цена подрядных работ - 724 304 руб. 60 коп.

Пунктом 1 протокола согласования договорной цены определено обязательство ЗАО «Пайл-Контакт» в течение трёх рабочих дней с момента подписания Договора оплатить 364 973 руб. 30 коп.

Пунктом 2.8. Договора определено обязательство ЗАО «Пайл-Контакт» произвести окончательный расчёт за выполненные подрядные работы после исполнения ООО «АльянсСтройСвет» всех принятых на себя обязательств по Договору.

Пунктом 11.1. Договора определён срок действия Договора - с момента подписания до 28.02.2014 года, при условии выполнения сторонами Договора своих обязательств.

В статье 3 Договора указано, что ООО «АльянсСтройСвет» производит выполнение работ в сроки, предусмотренные Техническим заданием с момента поступления денежных средств на расчётный счёт ООО «АльянсСтройСвет». Срок исполнения ООО «АльянсСтройСвет» своих обязательств по Договору в полном объёме устанавливается по обоюдному согласию, но не позднее 17.02.2014г., при поступлении денежных средств на расчётный счёт ООО «АльянсСтройСвет» не позднее 27.01.2014г.

24.01.2014г. ЗАО «Пайл-Контакт» произвело частичную оплату подрядных работ в размере 364 973 руб. 30 коп., согласно платёжному поручению № 27 от 24.01.2014г.

13.11.2014г. ЗАО «Пайл-Контакт» была произведена частичная оплата подрядных работ в размере 100 000 руб., согласно платёжному поручению № 207 от 13.11.2014г.

Во исполнение условий договора, истец в полном объёме исполнил принятые на себя обязательства, а ЗАО «Пайл-Контакт» приняло результат работ, о чём свидетельствуют подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ №№ 25, 26; справки стоимости выполненных работ и затрат №№ 25, 26; счета-фактуры №№ 25, 26.

Ответчик свои обязательства по оплате выполненных подрядных работ на сумму 359.331,30 руб. не исполнило, в связи с чем у него образовалась задолженность.

27.02.2014г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору на выполнение подрядных работ №2301/2014 от 24.01.2014 года, согласно которому истец принял обязательства выполнить дополнительные подрядные работы

на объекте по адресу: Каширское шоссе, д. 144, корп. 1, в связи с чем, были внесены изменения в статью 2 Договора «Цена договора и порядок расчётов», а именно:

Пунктом 2.11. Договора установлена стоимость дополнительных работ в размере 580 186 руб. 59 коп.

Пунктом 2.12. Договора определён порядок расчёта за дополнительные работы по Договору, согласно которому ЗАО «Пайл-Контакт» обязалось в течение трёх рабочих дней с момента подписания Дополнительного соглашения № 1 оплатить сумму в размере 154 366 руб. 63 коп.; в течение трёх рабочих дней, с момента оповещения ООО «АльянсСтройСвет» об окончании работ, оплатить сумму в размере 290 093 руб. 30 коп.; в течение трёх рабочих дней, с момента подписания КС-2, КС-3 оплатить оставшуюся сумму.

ЗАО «Пайл-Контакт» в соответствии с условиями Договора произвело частичную оплату дополнительных подрядных работ в размере 154.366,63 руб., согласно платёжному поручению № 75 от 21.02.2014.

Истец в соответствии с условиями Дополнительного соглашения №1 выполнил дополнительные подрядные работы, а ответчик принял результат работ, о чём свидетельствуют подписанные сторонами: акт о приёмке выполненных работ №161; справка стоимости выполненных работ и затрат №161; счёт-фактура №161 на сумму 271.352,70 руб.

Ответчик свои обязательства по оплате дополнительных подрядных работ на сумму 116 986,07 руб. не исполнил.

11.03.2014г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение №2, согласно которому ООО «АльянсСтройСвет» приняло обязательства выполнить дополнительные подрядные работы на объекте по адресу: Каширское шоссе, д. 55, корп. 1, в связи с чем, были внесены изменения в статью 2 Договора «Цена договора и порядок расчётов», а именно:

Пунктом 2.13. Договора установлена стоимость дополнительных работ в размере 345 156 руб. 55 коп.

Пунктом 2.14. Договора определён порядок расчёта за дополнительные работы по Договору, согласно которому ЗАО «Пайл-Контакт» обязалось в течение трёх рабочих дней с момента подписания Дополнительного соглашения № 2 оплатить сумму в размере 105 835 руб. 80 коп.; в течение трёх рабочих дней, с момента оповещения ООО «АльянсСтройСвет» об окончании работ, оплатить сумму в размере 176 393 руб.; в течение трёх рабочих дней, с момента подписания КС-2, КС-3 оплатить сумму в размере 62 927 руб. 75 коп.

ЗАО «Пайл-Контакт» произвело частичную оплату дополнительных подрядных работ на сумму 240 000 руб. согласно платёжным поручениям №59 от 30.05.2014, №256 от 02.07.2014, № 132 от 16.09.2014

ООО «АльянсСтройСвет» в соответствии с условиями Дополнительного соглашения № 2 в полном объёме выполнило дополнительные подрядные работы, а ЗАО «Пайл-Контакт» приняло результат работ, о чём свидетельствуют подписанные сторонами Договора: акт о приёмке выполненных работ №70; справка стоимости выполненных работ и затрат №70 от 20.03.2014 г.; счёт-фактура № 70 от 20.03.2014 на сумму 345 1560,55 руб.

Однако, вопреки условиям Дополнительного соглашения № 2 ЗАО «Пайл-Контакт» не исполнило обязательство по оплате выполненных дополнительных подрядных работ на сумму 105 156,55 руб.

28.03.2014г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение №3 к договору на выполнение подрядных работ № 2301/2014 от 24.04.2014г., согласно которому ООО «АльянсСтройСвет» приняло обязательства выполнить дополнительные подрядные работы на двух объектах по адресу: Каширское шоссе, д. 148, корп. 1 и д. 148 корп. 2, в связи с чем, были внесены изменения в статью 2 Договора «Цена

договора и порядок расчётов», а именно:

Пунктом 2.15. Договора установлена стоимость дополнительных работ в размере 1 076 255 руб. 60 коп.

Пунктом 2.16. Договора определён порядок расчёта за дополнительные работы по Договору, согласно которому ЗАО «Пайл-Контакт» обязалось в течение трёх рабочих дней с момента подписания Дополнительного соглашения № 3 оплатить сумму в размере 100 000 руб. 00 коп.; в течение трёх рабочих дней, с момента оповещения ООО «АльянсСтройСвет» об окончании работ, оплатить сумму в размере 683 378 руб. 92 коп.; в течение трёх рабочих дней, с момента подписания КС-2, КС-3 оплатить сумму в размере 292 876 руб. 68 коп.

25.03.2014г. ответчик в соответствии с условиями Договора произвел частичную оплату дополнительных подрядных работ в размере 100 000 руб., согласно платёжному поручению № 130 от 25.03.2014.

Истец в соответствии с условиями Дополнительного соглашения № 3 в полном объёме выполнило дополнительные подрядные работы, а ЗАО «Пайл-Контакт» приняло результат работ, о чём свидетельствуют подписанные сторонами Договора: акт о приёмке выполненных работ №100 от 17.04.2014г.; справка стоимости выполненных работ и затрат № 120 от 17.04.2014г., счёт-фактура № 100 от 17.04.2014 на сумму 555 804 руб. 40 коп.; акт о приёмке выполненных работ № 92 от 10.04.2014г.; справка стоимости выполненных работ и затрат № 92 от 10.04.2014г.; счёт-фактура № 92 от 10.04.2014 на сумму 520 451 руб. 20 коп.

Однако, вопреки условиям Дополнительного соглашения № 3 ответчик не исполнил обязательств по оплате выполненных дополнительных подрядных работ на сумму 976 255,60 руб.

Истец в рамках Договора выполнил дополнительные монтажные работы, а ответчик принял результат работ, что подтверждается: актом № 160 от 10.07.2014г., актом №214 от 01.10.2014г. на сумму 44 314 руб.

03.07.2014г. ответчик в соответствии с условиями Договора произвел частичную оплату дополнительных монтажных работ в размере 20 000 руб.

Обязательство по оплате дополнительных монтажных работ на сумму 44 314 руб. не исполнил.

Таким образом, всего задолженность ответчика перед истцом составила 1 502 043 руб. 52 коп.

Истец направил в адрес ответчика претензионное письмо с просьбой исполнить договорные обязательства, оставленное без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда о том, что требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку подтверждены материалами дела.

Согласно п. 7.2 Договора, за просрочку исполнения ЗАО «Пайл-Контакт» обязательств по оплате стоимости выполненных дополнительных работ, подлежит уплате неустойка.

Согласно расчету истца договорная неустойка составила 139 881,69 руб. в общем размере. Расчет судами проверен и признан обоснованным.

Ответчик о неправомерности начисления неустойки или о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ в суде первой инстанции не заявил.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что суд первой инстанции рассмотрел дело по существу, не разрешив заявленное ходатайство ответчика, отклоняется апелляционным судом.

В соответствии с п. 3 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Кроме того, заявленное возражение против рассмотрения в отсутствие ответчика не содержало каких-либо существенных доводов относительно судебного акта.

Апелляционная коллегия считает, что рассмотрение дела по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие представителя ответчика, не является нарушением норм процессуального права, и не привело к принятию неправильного решения, поскольку ответчик, являясь юридическим лицом, имел возможность обеспечить явку другого представителя в судебное заседание, либо сослаться на доводы, которые суд обязан был учесть при рассмотрении дела.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2015г. по делу № А40-72862/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Б. Чепик

Судьи

Б.П. Гармаев

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.