**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**24 сентября 2020 г. г. Москва**

Щербинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Борискиной А.В., при секретаре Колосовой М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2170/2020 по исковому заявлению Песецкой Ольги Юрьевны к Песецкому И\*\*\* Д\*\*\* о взыскании денежных средств по договору уступки права требования,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Песецкая О.Ю. обратилась в суд с иском к ответчику Песецкому И.Д., в котором просит взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства по договору уступки прав требования и перевода долга по договору участия в долевом строительстве в размере 9 \*\*\* 855,80 руб., а также компенсацию расходов по уплате госпошлины в размере 54 959,28 руб.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что 02.02.2016 приобрела по Договору участия в долевом строительстве право требования на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, \*\*\* шоссе, д. \*\*\*, корп. \*\*\*, кв. \*\*\*, этаж 12, секция 3, проектная площадь квартиры 69,\*\*\* кв.м.

При этом истцом была уплачена по договору сумма в размере 9 \*\*\* 855,80 руб.

20.03.2017 между истцом и ответчиком был заключен Договор уступки права требования и перевода долга по договору участия в долевом строительстве № \*\*\*\*\*\*-\*\*\* от 02.02.2016.

По условиям договора истец уступила ответчику право (требование) и обязанности, принадлежащие ей, как участнику долевого строительства в отношении вышеуказанной квартиры.

Согласно п. 2.3. Договора уступки права требования, ответчик принял на себя обязательство уплатить истцу денежные средства в размере и порядке, установленном разделом 3 Договора (9 \*\*\* 855,80 руб.).

Однако, в нарушение требований договора, до настоящего времени указанная денежная сумма ответчиком не уплачена, право собственности на квартиру оформлено на имя ответчика.

От переоформления квартиры на имя истца и расторжения договора уступки права (требования) ответчик отказался.

Истец Песецкая О.Ю. и ее представитель по доверенности Казаков А.Л. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на удовлетворении иска, доводы, изложенные в письменных возражениях на иск, полагали необоснованными и недостоверными. Денежные средства ответчиком истцу в счет Договора уступки права не передавались. После продажи квартиры в \*\*\* лесу он купил другую – в \*\*\*.

Ответчик Песецкий И.Д. и его представитель Сарычев С.И. в судебное заседание не явились, ранее представили в суд письменные возражения на иск, согласно которых исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении, поскольку ответчиком в пользу истца было передано имущества на сумму в размере 9 700 000 руб. Квартира была передана ему истцом взамен квартиры в г. \*\*\*, которую ответчик подарил истцу. Также, поводом к настоящему спору мог послужить отказ ответчика от продажи истцу своей доли в праве собственности на недвижимость в Болгарии.

Выслушав доводы истца и ее представителя, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

В силу ст. 389 ГК РФ уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Из положений ст. 389.1 ГК РФ следует, что взаимные права и обязанности цедента и цессионария определяются настоящим Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка.

Требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено HYPERLINK "http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_286129/" \l "dst100015" иное.

В судебном заседании установлено, что 02.02.2016 между истцом Песецкой О.Ю. и ПАО «Группа компаний ПИК» был заключен Договор участия в долевом строительстве № \*\*\*\*\*\*-\*\*\*. Объектом долевого строительства по договору являлась двухкомнатная квартира с условным номером \*\*\*, проектной площадью 69,\*\*\* кв.м., расположенная на \*\*\* этаже 3 секции жилого дома по строительному адресу: г. Москва, ЮАО, район \*\*\*, \*\*\* шоссе, корп. 2, кадастровый № земельного участка: \*\*\*.

Стоимость объекта долевого участия составила 9 \*\*\* 855,80 руб.

20.03.2017 между истцом и ответчиком был заключен Договор уступки права требования и перевода долга по Договору участия в долевом строительстве № \*\*\*\*\*\*-\*\*\* от 02.02.2016, по условиям которого Песецкая О.Ю. уступила, а Песецкий И.Д. принял в полном объеме право (требование) и обязанности, принадлежащие Песецкой О.Ю., как участнику долевого строительства по вышеуказанному договору.

От лица застройщика ПАО «Группа компаний ПИК» Договор был согласован Жигачевым Д.Н.

Песецкий И.Д. принял на себя все обязательства по договору участия в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали, которые существовали у Песецкой О.Ю.

В силу п. 3.1. Договора уступки, за уступку права (требования) по Договору участия Песецкий И.Д. обязуется уплатить Песецкой О.Ю. сумму в размере 9 \*\*\* 855,80 руб. и предоставить застройщику доказательства оплаты.

Каждая сторона обязалась выполнять свои обязательства надлежащим образом, в соответствии с требованиями законодательства РФ и настоящего Договора (п. 4.1. Договора).

Право собственности Песецкого И.Д. на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, \*\*\* шоссе, д. \*\*\*, корп. \*\*\*, кв. \*\*\* с кадастровым № \*\*\* зарегистрировано Управлением Росреестра по г. Москве 21.11.2017 за № \*\*\*, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 18.09.2020.

Вместе с тем, денежные средства истцу ответчик не передал.

В связи с неисполнением ответчиком условий Договора уступки права требования, 17.06.2018 истец обратилась к нему с Предложением о расторжении Договора уступки права требования и перевода долга. Вместе с тем, предложение ответчиком принято не было.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ст.ст. 309, 3\*\*\* ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с HYPERLINK "http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_181602/" \l "dst100010" обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из изложенных норм права, пояснений сторон и представленных ими в материалах дела доказательств, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, на чем настаивал ответчик, поскольку в судебном заседании был установлен факт неисполнения ответчиком своих обязательств по договору.

При этом, ссылку ответчика на подаренную истцу квартиру и иные обстоятельства, сопутствовавшие заключению между сторонами Договора уступки права требования, суд не может принять в качестве оснований, освобождающих ответчика от принятых им на себя обязательств по Договору от 20.03.2017.

Иного способа и порядка расчета по Договору, кроме уплаты денежных средств в размере 9 \*\*\* 855,80 руб., его условиями не предусмотрено, в связи с чем, вышеизложенные доводы ответчика суд оценивает критически, как необоснованные.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что сумма в размере 9 \*\*\* 855,80 руб. подлежит взысканию в пользу истца в полном размере.

Удовлетворяя основное требование истца, суд, руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, взыскивает в пользу истца компенсацию уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 54 959,28 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Песецкой Ольги Юрьевны к Песецкому И\*\*\* Д\*\*\* о взыскании денежных средств по договору уступки права требования - удовлетворить.

Взыскать с Песецкого И\*\*\*Д\*\*\* в пользу Песецкой Ольги Юрьевны денежные средства по Договору уступки права требования и перевода долга по договору долевого участия в долевом строительстве в размере 9 \*\*\* 855,80 руб., а также компенсацию уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 54 959,28 руб., а всего: 9 406 815 (Девять миллионов четыреста шесть тысяч восемьсот пятнадцать) руб. 08 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья: А.В. Борискина**