РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 марта 2014 года

Останкинский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Дорохиной Е.М.,

при секретаре Фокиной Э.В,

с участием **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Щ.А.Б. к ООО «Издательский Дом «Коллекционные автомобили» о взыскании задолженности по заработной плате,

УСТАНОВИЛ:

Щ.А.Б. обратился в суд с иском к ООО «Издательский Дом «Коллекционные автомобили» (далее - Общество) о взыскании задолженности по заработной плате за период с апреля по октябрь 2013гг. включительно в сумме <данные изъяты> рублей из расчета <данные изъяты> рублей ежемесячно, ссылаясь на неисполнение работодателем обязанности по выплате вознаграждения за труд.

Истец Щ.А.Б. в суд не явился, его представитель **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** в судебном заседании заявленные требования поддержала.

В ранее данных суду объяснениях истец иск также поддержал, но при предъявлении ему ведомостей о выплате заработной платы за период с января по июнь 2013гг. включительно пояснил, что подписи в ведомостях выполнены им и что ему была выплачена заработная плата за этот период, но не в тех суммах, что указаны в ведомостях, а в суммах по <данные изъяты> рублей ежемесячно.

Представитель ответчика С.А.В. (л.д.60) иск не признал, поддержал ранее представленные письменные возражения (л.д.100-101) и пояснил, что поскольку коллектив журнала «Коллекционные автомобили» объединяет единомышленников и поскольку выпуск журнала предусматривался один раз в два месяца, что не предполагало ежедневной работы в течение полного рабочего дня, то суммы вознаграждений работников были невелики. Представитель указал также, что в последние несколько месяцев истец Щ.А.Б. не выходил на работу, что повлекло существенную задержку в выходе журнала.

Выслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15,16 ТК РФ, трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальностью…); Трудовые отношения возникают между работником или работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом; Трудовые отношения возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома, или по поручению работодателя, в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Согласно ст.56 ТК РФ трудовой договор является соглашением между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя; сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В силу положений ст.136 ТК РФ, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Судом установлено, что Щ.А.Б. состоит с Обществом в трудовых отношениях в должности главного редактора; стороной ответчика в суд представлены копии приказа о принятии на работу и трудового договора, где оклад истца указан в сумме <данные изъяты> рублей, однако названные документы работником подписаны не были (л.д.111, 112-115). В то же время, согласно представленным ответчиком ведомостям о выплате заработной платы за период по июнь 2013г. включительно, где имеется подпись в том числе и истца (л.д.л.д.164-235), заработная плата выплачивалась ему в общей сумме <данные изъяты> рублей ежемесячно: <данные изъяты> рублей в аванс и <данные изъяты> рублей в зарплату, чему соответствует начисление в сумме <данные изъяты> рублей ежемесячно (<данные изъяты> – 13% = <данные изъяты> рублей). В судебном заседании истец подтвердил принадлежность ему подписей, выполненных в ведомостях за период с января по июнь 2013г. (л.д.131-133), однако указал, что расписывался он за указанную в ведомости сумму, а получал на руки <данные изъяты> рублей ежемесячно.

В соответствии положениями ст.ст.12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая из которых должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений, в то же время, по категории трудовых споров обязанность по доказыванию условий трудового договора, равно как полноты и своевременности выплаты заработной платы возлагается на работодателя, поскольку именно на него возложена обязанность оформлять (составлять), хранить и вести учет кадровых документов, и именно работодатель обладает соответствующими доказательствами.

Как следует из представленных ответчиком штатных расписаний за период 2011-12-13гг. (л.д.134-139), размер оклада по занимаемой истцом должности главного редактора составлял <данные изъяты> рублей и не изменялся; та же сумма была учтена в размере фонда оплаты труда; надбавок и иных выплат штатным расписанием не предусматривалось; с той же суммы производились отчисления в бюджет и внебюджетные фонды, что подтверждается копиями документов о направлении отчетности с отметкой Налоговой службы и Пенсионного фонда. С учетом названных доказательств, а также признания истцом факта принадлежности ему подписей в ведомостях за период с января по июнь 2013г. (л.д.131-133), согласно которым, как указывалось выше, суммы ежемесячного заработка с учетом удержанного НДФЛ составляли <данные изъяты> рублей, суд приходит к выводу о недоказанности утверждений истца о том, что при принятии на работу размер его заработной платы был установлен в сумме <данные изъяты> рублей ежемесячно и признает установленным, что таковая в соответствии со штатным расписанием составляла <данные изъяты> рублей (до удержания НДФЛ)

Рассматривая требование о взыскании задолженности по заработной плате за период с апреля по октябрь 2013гг. (л.д. 5 - расчет), суд учитывает упомянутые выше объяснения истца, данные им в судебном заседании 28.01.2014г. (л.д.131-133), где помимо признания факта принадлежности ему подписей в платежных ведомостях истец пояснил также, что заработная плата за период по июнь 2013г. включительно была ему выплачена, но в большем, чем указано в ведомостях, размере, - в связи с чем требования в части взыскания задолженности по выплате заработной платы за период с апреля по июнь 2013г. не подлежат удовлетворению, как заведомо необоснованные, тогда как требования о взыскании задолженности за период с июля по октябрь того же года признаются обоснованными в размере <данные изъяты> \* 4 (месяца) = <данные изъяты> рублей в связи с тем, что в представленных платежных ведомостях за этот период подпись истца отсутствует (л.д.201-235) и доказательств перечисления истцу причитавшихся ему сумм заработной платы безналичным способом либо их размещения на депоненте за весь период рассмотрения дела в суд представлено не было. При взыскании заработной платы в указанной сумме суд исходит из изложенного выше и учитывает, что начисление заработной платы в этой сумме ответчиком произведено и также произведено удержание с нее НДФЛ.

Одновременно с разрешением спора и применительно к правилам ст.ст.94, 101 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г.Москвы подлежит взысканию пошлина, исчисленная от цены признанных обоснованными требований и составляющая <данные изъяты>

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Издательский Дом «Коллекционные автомобили» в пользу Щ.А.Б. <данные изъяты> рублей в счет заработной платы за период с июля по октябрь 2013гг. включительно, в удовлетворении требований сверх названных сумм отказать.

Взыскать с ООО «Издательский Дом «Коллекционные автомобили» в доход бюджета г.Москвы пошлину в сумме <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Дорохина Е.М.