**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 10 августа 2017 г. по делу N 33-31041**

Судья Москаленко М.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Артюховой Г.М., Лебедевой И.Е.

при секретаре Ш.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Артюховой Г.М.

дело по апелляционной жалобе Н. на решение Тверского районного суда города Москвы от 03 марта 2017 года, которым постановлено:

Иск Р. к Н. о взыскании денежных средств по договору займа, процентов, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Н. в пользу Р. денежные средства по договору займа в размере 8 989 923 руб. 60 коп., проценты в размере 316 912 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 51 944 руб. 48 коп.

В остальной части иска отказать.

установила:

Р. обратился с иском, в котором просил взыскать с Н. в свою пользу сумму основного долга в размере 127 000 долларов США, в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на момент оплаты, проценты по договору займа в размере 9 480,11 долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 908,31 долларов США, расходы по уплате госпошлины в размере 51 944,48 руб., указав, что 29.12.2015 года истец заключил с ответчиком договор займа на сумму 127 000 долларов США сроком до 31.01.2016 года. Истец исполнил свои обязанности по предоставлению займа, а ответчик в свою очередь не исполнил обязательства по своевременному его возврату, в связи с чем за ним образовалась задолженность.

В судебное заседание представитель истца **адвокат Лясковский И.К.** явился, иск поддержал.

Ответчик Н. в судебное заседание явился, иск не признал, пояснив, что денежные средства по расписке не получал. Также пояснил, что договор был заключен между юридическими лицами (ООО СибАНТ" и ПММГУ им. Сеченова), представителями которых являются Н. и Р. Указанная расписка была выдана ответчиком как гарантия исполнения обязательства, которое стороны оценили на сумму указанную в расписке.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит Н. по доводам апелляционной жалобы.

Р., извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, направил для участия в деле своего представителя, в связи с чем судебная коллегия в соответствии со [ст. 167](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B15599jFJEL) ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Р. по доверенности и по ордеру **адвоката Лясковского И.К.**, возражавшего против отмены решения, обсудив доводы апелляционной жалобы и поступивших на нее возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

Согласно [ч. 1 ст. 806](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634BBB5473E6DDAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B0599BjFJDL) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений [ст. 808](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634BBB5473E6DDAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B0599CjFJBL) ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, что 29 декабря 2015 года между Р. и Н. заключен договор займа.

Согласно п. 1 договора займа заимодавец передал в долг заемщику денежные средства в сумме 127 000 долларов США.

Факт получения ответчиком от истца суммы займа подтверждается распиской от 29.12.2015 года, выданной ответчиком. Ответчик обязался возвратить истцу полученную сумму денег, срок возврата суммы займа был определен 31 января 2016 года.

В ходе рассмотрения дела ответчик пояснил, что указанная расписка была написана как гарантия исполнения обязательства, т.е. реальной передачи денег не состоялось, вследствие чего договор займа не может считаться заключенным.

Согласно [ст. 179](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BD4D3869DAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3B58jBJ2L) ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В соответствии со [ст. 812](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634BBB5473E6DDAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B0599EjFJ9L) ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем размере, чем указано в договоре. Если договор займа был совершен в письменной форме ([ст. 808](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634BBB5473E6DDAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B0599CjFJBL) ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, намеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от заимодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что ответчик доказательств наличия иных обязательств перед истцом, гарантией которых могла являться расписка, не предоставил, денежную сумму, указанную в расписке, истцу не возвратил, доказательств обратного суду в соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B15F9EjFJ9L) ГПК РФ не представил.

Согласно [ч. 2 ст. 317](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BD4D3869DAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B0589EjFJFL) ГК РФ, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены коном или соглашением сторон.

Учитывая, что сроки возврата денежных средств истекли, а сумма займа не возвращена, договор займа не оспорен в установленном законом порядке, суд взыскал ответчика в пользу истца денежную сумму в размере 8 989 923 руб. 60 коп., а также проценты в соответствии со [ст. 395](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BD4D3869DAB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B05591jFJEL) ГК РФ в размере 316 912 руб. за период с 02.02.2016 года и 05.07.2016 года.

Оснований для взыскания процентов по договору займа в размере 9480,11 долларов США суд не усмотрел.

На основании [ст. 98](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B1599FjFJCL) ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца госпошлину, уплаченную истцом при подаче искового заявления, в размере 51 944 руб. 48 коп.

Изложенные выводы следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами [ст. 67](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3E58B15F91jFJEL) ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы возражений ответчика о том, что денежные средства по расписке он не получал, расписка была выдана как гарантия исполнения обязательств между юридическими лицами, представителями которых являются истец и ответчик, которые стороны оценили на сумму, указанную в расписке, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, подробно изложенная в решении. Как верно указал суд первой инстанции, ответчик не представил доказательства в обоснование данных доводов. Тот факт, что суд не согласился с доводами ответчика, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения и не может служить основанием для его отмены.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что все обстоятельства по делу судом были проверены, изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3D5DjBJ5L) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3D5BjBJ7L), [329](consultantplus://offline/ref=33244FC9618FF56A6BE2964518A38634B8BE4E3A69DCB406DA50D3DA09A1DE53322C3C3D5CjBJ3L) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тверского районного суда города Москвы от 03 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.