РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14.01.2015года                                                    город Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи:                    С.П. Шепелевой,

При секретаре:                            П.,

с участием представителя истца К.С.А., ответчика Л.Ю.В., представителя ответчика **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- ххх/15 по иску ООО «И.» к Л.Ю. В. о взыскании суммы, и по встречному иску Л.Ю. В. к ООО «И.» о расторжении договора, взыскании суммы,-

установил

Истец обратился в суд с иском к ответчику Л.Ю.В. о взыскании с ответчика \*\*\* руб., задолженности по договору подряда на выполнение работ от ДД.ММ.ГГГГ г., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Ответчик обратился в суд с встречным иском (л.д.72-76), где просит суд расторгнуть договор подряда, заключенный между ООО «И.» и Л.Ю.В. от ДД.ММ.ГГГГ г., взыскать с ответчика сумму ущерба в размере \*\*\* руб., расходы на завершение ремонтных работ в размере \*\*\* руб., пени за нарушение сроков в размере \*\*\* руб., компенсировать моральный вред в размере \*\*\* руб., штраф.

В обоснование основного иска истец указал, что между сторонами ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор подряда на выполнение работ. По договору истец, как подрядчик обязан был по заданию ответчика, произвести в помещении, расположенном по адресу ХХХ работы согласно сметы, сдать результаты работ ответчику, а ответчик обязан был принять результаты работ и оплатить его. Цена работы по договору, согласно смете, согласованной и утвержденной сторонами составила \*\*\* руб. Производство работ и оплата этих работ, согласно договору, должна производиться в несколько этапов. Оплата, согласно условиям договора, производилась путем авансовых платежей после утверждения сторонами сметы работ. Согласно п. 2.8. и 3.1. договора ответчик обязался в сроки и в порядке предусмотренные договором осмотреть и принять выполненную работу по акту приемки-передачи. Согласно п. 2.9. договора ответчик принял на себя обязательство оплачивать выполненные работы. Согласно, согласованной и утвержденной предварительной сметы от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком произведены авансовые платежи: ДД.ММ.ГГГГ г- \*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб.. всего авансовых платежей произведено на сумму \*\*\* руб. Недоплата составляет \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора составлена и утверждена дополнительная смета по выполнению работ на установку электрооборудования на сумму \*\*\* руб. Оплата согласно сметы произведена авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ -\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ \*\*\* руб., а всего \*\*\* руб. Недоплата по смете составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора составлена и утверждена дополнительная смета № на ремонтные работы на сумму \*\*\* руб. Оплата производилась авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб.,ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб, ДД.ММ.ГГГГ \*\*\* руб. Всего на сумму \*\*\* руб. Недоплата по смете составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора, составлена и утверждена дополнительная смета № на производство работ на сумму \*\*\* руб. Оплата по данной смете производилась авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб,.ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., а всего оплачено \*\*\* руб., недоплата составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3 договора составлена и утверждена дополнительная смета № на сумму \*\*\* руб. оплата произведена в размере \*\*\* руб., недоплата \*\*\* руб. Всего произведенных работ на сумму \*\*\* руб. ответчиком, согласно приходно-кассовым ордерам оплачено \*\*\* руб., недоплата равна \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ истец сообщил ответчику о выполненных работах и согласно п. 3.1. договора предложил ответчику принять результаты работ по акту приемки-сдачи. Ответчик в категорической форме отказался подписать акт приемки выполненных работ. Данное подтверждается докладной запиской прораба. Задолженность в сумме \*\*\* руб. за выполненные работы ответчиком не оплачены. Претензия, направленная ответчику, осталась без ответа. На основании изложенного просит суд удовлетворить исковые требования.

Ответчик в обоснование своего иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор подряда на выполнение работ в квартире по адресу ХХХ. Согласно договору, были установлены следующие сроки- начало работ ДД.ММ.ГГГГ окончание работ ДД.ММ.ГГГГ По вине истец сроки окончания работ постоянно переносились до ДД.ММ.ГГГГ То есть общая просрочка составила 4 месяца. Ссылка истца на продление сроков путем подписания дополнительных соглашений является некорректной, так как от имени истца они были подписаны не уполномоченным лицом. ДД.ММ.ГГГГ истец предъявил ответчику для подписания акт выполненных работ, от подписания которого ответчик отказался, так как работы не могли быть приняты по причине их ненадлежащего качества, а именно: обои поклеены с явно выраженным браком, в местах стыков обоев и в углах присутствовали щели между полотен, имеются места отхождения от стены, что недопустимо. Также при монтаже металлопластиковых водопроводных труб была нарушена технология диффузионной сварки, вследствие чего заплавилось проходное отверстие внутри труб и существенно уменьшилось проходное сечение, что привело к значительному уменьшению напора горячей воды в душевой кабине. В санузел на керамической плитке и на декоре работниками истца были нанесены механические повреждения в виде сколов и отверстий от сверла. В ходе ремонтных работ работниками истца ответчику был причинен материальный ущерб, а именно затоплена одна из комнат в ремонтируемой квартире площадью 12 кв.м. в результате чего вздулась паркетная доска, которую пришлось заменить, стоимость паркетной доски составила \*\*\* руб., в результате неквалифицированных действий сотрудников истца были испорчены обои на сумму \*\*\* руб., повреждено зеркало стоимостью \*\*\* руб., утерян термостат стоимостью \*\*\* руб. и лицевая панель термостата с зондом стоимостью \*\*\* руб., итого на сумму \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в адрес истца направлена претензия, в которой он требовал компенсировать ущерб и завершить все работы, устранив недостатки. При этом ответчиком указано, что в случае удовлетворения данных требований, он откажется от иных претензий к истцу. Данная претензия была оставлена без ответа. В связи с нарушением сроков окончания работ насчитал неустойку, которую просит взыскать с истца, компенсировать моральный вред и судебные расходы. На основании изложенного просит суд удовлетворить исковые требования.

Представитель истца в судебном заседании просил основные исковые требования удовлетворить, в удовлетворении встречных исковых требований просил отказать, по тем основаниям, что ответчиком не представлено в суд допустимых доказательств, подтверждающих размер, причиненного ущерба.

Ответчик и его представитель просили в удовлетворении основного иска отказать, встречный иск удовлетворить. Указали, что доказательств, подтверждающий причинение имущественного вреда в результате залива квартиры и по иным основаниям у ответчика нет.

Суд, выслушав явившиеся стороны, проверив и изучив материалы дела, находит, что в удовлетворении основного иска следует отказать, встречные исковые требования следует удовлетворить частично.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований либо возражений.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закона РФ) Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

     Согласно ст. 27 Закона РФ Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

     Из положений ст. 28 закона РФ следует, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

Назначенные потребителем новые сроки выполнения работы (оказания услуги) указываются в договоре о выполнении работы (оказании услуги).

в случае просрочки новых сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

     Статья 29 Закона РФ устанавливает, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

     Согласно ст.ст. 702, 703 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

2. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

      Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

     Согласно ст. 708 ГК РФ В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

2. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

3. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Статья 711 ГК РФ говорит, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

2. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

     В соответствии со ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

2. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Если иное не предусмотрено договором подряда, при уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 настоящего Кодекса.

Если уклонение заказчика от принятия выполненной работы повлекло за собой просрочку в сдаче работы, риск случайной гибели изготовленной (переработанной или обработанной) вещи признается перешедшим к заказчику в момент, когда передача вещи должна была состояться.

     Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

     Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор подряда на выполнение работ. По договору истец, как подрядчик обязан был по заданию ответчика, произвести в помещении, расположенном по адресу ХХХ работы согласно сметы, сдать результаты работ ответчику, а ответчик обязан был принять результаты работ и оплатить его. Цена работы по договору, согласно смете, согласованной и утвержденной сторонами составила \*\*\* руб. Производство работ и оплата этих работ, согласно договору, должна производиться в несколько этапов. Оплата, согласно условиям договора, производилась путем авансовых платежей после утверждения сторонами сметы работ. Согласно п. 2.8. и 3.1. договора ответчик обязался в сроки и в порядке предусмотренные договором осмотреть и принять выполненную работу по акту приемки-передачи. Согласно п. 2.9. договора ответчик принял на себя обязательство оплачивать выполненные работы. Согласно, согласованной и утвержденной предварительной сметы от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком произведены авансовые платежи: ДД.ММ.ГГГГ г- \*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб.. всего авансовых платежей произведено на сумму \*\*\* руб. Недоплата составляет \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора составлена и утверждена дополнительная смета по выполнению работ на установку электрооборудования на сумму \*\*\* руб. Оплата согласно сметы произведена авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ -\*\*\* руб., ДД.ММ.ГГГГ \*\*\* руб., а всего \*\*\* руб. Недоплата по смете составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора составлена и утверждена дополнительная смета № на ремонтные работы на сумму \*\*\* руб. Оплата производилась авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб.,ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб, ДД.ММ.ГГГГ \*\*\* руб. Всего на сумму \*\*\* руб. Недоплата по смете составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3. договора, составлена и утверждена дополнительная смета № на производство работ на сумму \*\*\* руб. Оплата по данной смете производилась авансовыми платежами: ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб,.ДД.ММ.ГГГГ г.-\*\*\* руб., а всего оплачено \*\*\* руб., недоплата составила \*\*\* руб. ДД.ММ.ГГГГ согласно п. 5.3 договора составлена и утверждена дополнительная смета № 4на сумму \*\*\* руб. оплата произведена в размере \*\*\* руб., недоплата \*\*\* руб. Всего произведенных работ на сумму \*\*\* руб. ответчиком, согласно приходно-кассовым ордерам оплачено \*\*\* руб., недоплата равна \*\*\* руб.

Исходя из условий договора установлено, что начало работ ДД.ММ.ГГГГ г., а срок окончания работ ДД.ММ.ГГГГ (л.д.16)

Согласно дополнительным соглашениям, подписанным, в том числе и ответчиком срок выполнения работ продлен до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.36), далее срок продлили до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.37), до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.38) и окончательно до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.39). Суд считает, что данными дополнительными соглашениями стороны, продлевали сроки окончания работ по обоюдному согласию, доводы ответчика о том, что от имени истца действует неуполномоченное лицо, не нашли свое подтверждение, так как исходя из материалов дела, ответчик продолжает оплачивать работы, в том числе и по дополнительным сметам, а также сам подписывает дополнительное соглашение.

В связи с изложенным, материалами дела установлено, что срок окончания работ по ремонту квартиры ответчика составляет ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ истец предъявляет ответчику акт выполненных работ, которые ответчик подписывать отказался как в судебном заседании пояснил, что работы выполнены с недостатками и подписав этот акт, он считал, что принимает работу. (л.д.40)

Согласно докладной записки прораба установлено, что ответчик отказался подписывать акт, так как отсутствует регулировка давления, скорости и объеме подачи горячей воды в смесителях, за что истец не отвечает, так как это вина производителя смесителя и эксплуатирующей организации(л.д.41)

В связи с недоплатой выполненных работ истец 29 июля, а ответчик в связи с невыполненными работами ДД.ММ.ГГГГ направляют друг другу претензии. Данные претензии с двух сторон остались без ответа.

Согласно п. 5.2. договора оплата работ по договору производится заказчиком в четыре этапа: 20% от сметной стоимости оплачивается заказчиком в день заключения договора, два этапа по 30% от сметной стоимости заказчик оплачивает перед началом второго и третьего этапов работ. Оставшиеся 20% от сметной стоимости заказчик оплачивает подрядчику по окончании всех работ.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами оплата 20% стоимости выполненных работ возникает у ответчика после окончания работ истцом, то есть после подписания акта-приемки-передачи.

При таких обстоятельствах обязанности у ответчика \*\*\* руб. не наступила, так как акт приема-передачи не подписан, и факт уклонения ответчика от его подписания материалами дела не установлен.

Согласно нормам закона, недостатки при принятии работ в части, указаны в докладной прораба истца, но истец в нарушении закона возложил вину на производителя смесителей, либо эксплуатирующую организацию, не имея для этого достаточных оснований.

В силу норм ГК РФ при возникновении спора о причинах возникновения недостатка, именно на истце лежит обязанность провести по данному поводу экспертизу, которую истец не провел, и не установил с достоверностью причины возникновения недостатка. Согласно акту эксплуатирующей организации установлено, что давление по стояку составляет 5 атмосфер, а на разводке на душ 1 атмосфера, то есть недостаток до настоящего времени не устранен.

Таким образом, суд считает, что материалами дела установлено, что до настоящего времени работы по договору истцом надлежащим образом не выполнены, по независящем от ответчика обстоятельствам.

В связи с тем, что работы не выполнены, истец воспользовался своим правом на взыскание с ответчика причиненных убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В связи с тем, что работы не выполнены на 20% и не оплачены ответчиком, то суд определяет данную недоплату как убытки ответчика, необходимые для устранения недостатков выполненных работ истцом. Сумму в размере \*\*\* руб. следует взыскать с ответчика.

Также в связи с не выполнением работ истцом в сроки, предусмотренные договором, ответчик имеет право воспользоваться своим правом на взыскание неустойки.

Неустойка равна \*\*\* (сумма договора)\*64дня(с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.(период указанный ответчиком)\*3%=\*\*\* руб. Так как сумма неустойка ограничена законом, то она не может быть больше \*\*\* руб. Суд соглашается с расчетом ответчика, так как он не противоречит закону.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Верховный Суд РФ в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

На основании вышеуказанных положений суд считает возможным снизить размер неустойки до \*\*\* руб., суд пришел к такому выводу исходя из обстоятельств дела, степени вины истца в нарушении прав потребителя.

При решении вопроса о компенсации истцу морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», оценивая по своему внутреннему убеждению характер и объем причиненных ему нравственных страданий вследствие факта нарушения прав потребителя, суд полагает обоснованным и справедливым ограничить его размер суммой в \*\*\* руб., которая подлежит взысканию с истца в пользу ответчика в данной части с учетом обстоятельств дела и характера нарушения.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если суд удовлетворил требования потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке ответчиком, он взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

    Размер штрафа в данном случае составляет \*\*\* руб.

Требования о возмещении вреда, причиненного действиями истца, как указывает ответчик в размере \*\*\* руб. не подлежат удовлетворению, так как состав гражданского правонарушения материалами дела не установлен, а именно не установлен факт причинения вреда действиями истца, а также его размер не подтвержден материалами дела.

На основании изложенного требования ответчика следует удовлетворить частично, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета г. Москвы следует взыскать сумму государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «И.» отказать

Встречные исковые требования Л.Ю.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «И.» в пользу Л.Ю.В. сумму убытков в размере \*\*\* руб., неустойку в размере \*\*\* руб., компенсировать моральный вред в размере \*\*\* руб., штраф в размере \*\*\* руб., а всего \*\*\*.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «И.» в доход бюджета г. Москвы сумму государственной пошлины в размере \*\*\*.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Люблинский районный суд гор. Москвы.

Судья

Решение принято в окончательной форме 06.02.2015 г.