АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2012 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Кировой Т.В., Зубковой З.В.,

при секретаре Потехиной Е.В.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зубковой З.В.

дело по апелляционной жалобе С.Р.А. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования Ш.Р.А., Ш.Н.А. в части признании завещания недействительным удовлетворить.

Признать завещание, составленное .. года от имени Г.Э.М. на имя С.Р.А., удостоверенное нотариусом г. Москвы Денисовой Е.Э. реестровый номер .. недействительным, в остальной части требований об обязании С.Р.А. передать Ш.НА. дубликат ключей от кв. .., корп.., д. .. ул. .. отказать.

У С Т А Н О В И Л А:

Ш.Р.А., Ш.Н.А. обратились в суд с иском к С.Р.А. о признании завещания, выполненного от имени Г.Э.М. на С.Р.А. .. года недействительным, не чинении препятствий в пользовании жилым помещением, передаче ключей от квартиры.

В обосновании своих требований указали, что они являются наследниками Г.Э.М. .. г., однако после ее смерти выяснилось, что имеется завещание на ответчика С.Р.А. В силу семейных обстоятельств, истцы считают, что Г.Э.М. не могла составить завещание на С.РА, завещание от имени Г.Э.М. на имя С.Р.А. является недействительным, так как **завещание подписано не завещателем**, а иным лицом с подражанием ее подписи. Так же они считали, что имеют права пользоваться квартирой наследодателя совместно с С.Р.А., но ввиду того, что у них нет ключей от квартиры, а С.Р.А. ключи им не передает, использует наследственную квартиру для проживания своей дочери и ее семьи. Истцы просили суд обязать С.Р.А. не чинить им препятствий в пользовании наследственным имуществом и передать им ключи от квартиры по адресу: ..

Истец Ш.Р.А., его представитель **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Истец Ш.Н.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ее представитель адвокат Федоровская H.P. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик С.Р.А. и ее представитель Афонина ГА. возражали против удовлетворения иска, пояснив, что С.Р.А. является родной дочерью Г.Л.А., которая … года завещала ей все свое имущество.

Третье лицо нотариус города Москвы Сивакова Галина Ивановна в судебное заседание не явилась, извещалась.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит ответчик С. Р.А. в апелляционной жалобе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица нотариуса города Москвы Сиваковой Г.И., извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика С.Р.А., ее представителя Афонину Г.А., Ш.Р.А., его представителя **адвоката Гостеву С.Н.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что … г. умерла Г.Э.М., .. года рождения, проживавшая по адресу: …, являвшаяся матерью Ш.Н.А. (до брака Г-на) и С.Р.А. (до брака Г-на) и бабушкой Ш.Р.А.

После ее смерти осталось имущество, составляющее наследственную массу, в том числе квартира по адресу: …

На наследство после смерти Г.Э.М. претендуют дочери Ш.Н.А., С.Р.А. и внук Ш.Р.А.

Ш.Н.А. (дочь Г.Э.М.) пенсионер по старости (60 лет) и в соответствии со ст. 1149 Гражданского кодекса РФ имеет право на обязательную долю в наследстве, что подтверждается справкой об открытии наследственного дела от … №….

С.Р.А. (дочь Г.Э.М.) - инвалид второй группы и в соответствии со ст. 1149 Гражданского кодекса РФ имеет право на обязательную долю в наследстве.

Ш.Р.А. является наследником по завещанию, удостоверенному … г. Ханиной Т.А., государственным нотариусом 22-й Московской государственной нотариальной конторы в реестре за №….

На наследство, оставшееся после смерти Г.Э.М. претендует также еще одна дочь Г.Э.М. С.Р.А. (родная сестра Ш.НА.), проживающая по адресу: …

Все наследники в установленный законом срок приняли наследство. Наследственное дело открыто у нотариуса г. Москвы Сиваковой Г.И. по адресу: …

На имя С.Р.А. имеется составленное … г. от имени Г.Э.М. завещание.

На имя Ш.Р.А. также имеется составленное завещание от имени Г.Э.М. в …г.

Удовлетворяя требования истца, суд исходил из того, что Ш.Н.А. является дочерью Г.Э.М. и в случае отсутствия завещания наследует по закону как наследник первой очереди, в случае наличия завещание наследует обязательную долю как пенсионер по старости.

Завещание от .. г. является недействительным, так как Г.Э.М. данное завещание не подписывала.

Определением суда была назначена и проведена экспертиза в … и получено заключение эксперта N .. от … года, согласно которому Удостоверительная запись (фамилия, имя, отчество) "Г.Э.М." и 2-е подписи от ее имени Г.Э.М., расположенные в средней части лицевой стороны Завещания, составленного в г. Москве .. года от имени Г.Э.М. на имя С.Р.А., удостоверенном нотариусом г. Москвы Денисовой Е.Э. и зарегистрированы в реестре за № .. (подлинники 1-й и 2-й экземпляры, представленные нотариусом Спиваковой Г.И. и Денисовой Е.Г.) выполнены не Г.Э.М., а другим лицом с подражанием подлинной удостоверительной записи и подписи Г.Э.М. после предварительной тренировки в их выполнении (результат сравнения с представленными образцами). Подпись от имени "получателя" Г.Э.М., отображенной в графе №.., строки … в электрографической копии правой части страницы книги №.. индекс … нотариуса г. Москвы Денисовой Е.Э. от .. г., выполнена не Г.Э.М., а другим лицом с подражанием выполнения подлинной подписи Г.Э.М. после предварительной тренировки в ее выполнении (при условии исполнения подписи в оригинале пишущим прибором и аутентичности копии и оригинала).

Полученное в ходе рассмотрения дела заключение эксперта суд обоснованно принял в качестве доказательства, поскольку оно мотивировано, соответствует положениям ГПК РФ. Эксперту были разъяснены права и обязанности в соответствии с положениями ст. ст. 70, 80, 85 ГПК РФ, эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

С указанными выводами судебная коллегия согласна, так как они основаны на материалах дела и соответствует требованиям закона.

Согласно ст. 1118 ГК РФ завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В силу ст. 1125 ГК РФ Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

В соответствии со ст. 1130 ГК РФ в случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием.

В силу ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений ГК РФ, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается. Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя. Недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными. Недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного, завещания.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведенные выводы суда не противоречат материалам настоящего дела и представителем С.Р.А. не опровергнуты.

Ссылка на заключение специалистов по результатам изучения и научно-методического анализа заключения эксперта состоятельной признана быть не может, поскольку указанное заключение оснований для иной оценки судебной экспертизы не содержит.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 21 мая 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: