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107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18 http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г. Москва
28 апреля 2016 года Дело No А41-37772/13

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю. А. Фаньян, при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой О.О., рассмотрев в судебном заседании заявление ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" о взыскании судебных расходов по делу No А41- 37772/2013 по иску ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» к Администрации Красногорского муниципального района Московской области, третьи лица – Администрация городского поселения Красногорск, МП МО Красногорский район "Красногорская служба заказчика" о расторжении и взыскании задолженности в размере 7 846 759, 96 руб.
при участии в судебном заседании – по протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов по делу No А41-37772/2013.

Стороны не явились, извещены.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующему:

ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" обратилось в Арбитражный суд МО с иском к Администрации Красногорского муниципального района Московской области о расторжении и взыскании задолженности в размере 7 846 759, 96 руб.

Как следует из материалов дела, 11 июля 2013 года между ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" и Королевой Светланой Олеговной был заключен договор поручения No 01/18-13 о представлении интересов ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" в Арбитражном суде МО на сумму 50 000 рублей, а также дополнительные соглашения No 1 от 21 января 2014 года на сумму 100 000 рублей и No 2 от 10 апреля 2015 года на сумму 200 000 рублей.

07 октября 2015 года между ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" и Королевой Светланой Олеговной был заключен договор поручения No 01/15-08 о представлении интересов ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" в суде апелляционной инстанции на сумму 250 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2015 суд решил расторгнуть Контракт No 2/10-12 от 27.06.2012 года заключенный между Администрацией Красногорского муниципального района Московской области и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой». Взыскать с Администрации Красногорского муниципального района Московской области в пользу ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» задолженность в сумме 6 430 321 руб., неустойку в размере 1 416 438, 96 руб., расходы по экспертизе в сумме 325 000 руб., расходы по госпошлине в сумме 65 763, 72 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., в остальной части отказать.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 г. производство по апелляционной жалобе было прекращено.

26 января 2016 года от ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" поступило заявление о взыскании судебных расходов в сумме 350 000 рублей по дополнительному соглашению к договору поручения No 01/18-13 в сумме 100 000 рублей и по договору поручения No 01/15-08 от 07.10.2015 года в сумме 250 000 рублей.

Факт оплаты указанных сумм подтверждается платежными поручениями No 162 от 25.06.2015 года и No 249 от 08.10.2015 года.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с информационным письмом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации No 82 от 13.08.2004 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации No 382- О-О от 17.07.2007 г. следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 20 информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации No 82 от 13.08.2004 г. при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 21 декабря 2004 г. No 454-О и от 20 октября 2005 г. No 353-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал

Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ответчик представил отзыв на заявление, согласно которому в удовлетворении заявления просил отказать, по мнению ответчика, расчет сумм необоснованный и чрезмерно завышенн.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. No 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 мая 2008 г. No 18118/07, от 09 апреля 2009 г. No 6284/07, от 25.05.2010 г. No 100/10, от 15 марта 2012 г. No 16067/11 и от 26 ноября 2013 г. No 8214/13.

Поскольку ответчик не представил какого-либо документально- мотивированного расчета снижения судебных расходов, у суда не имеется законных оснований для частичного удовлетворения документально подтвержденных истцом требований по поводу возмещения ему за счет ответчика документально подтвержденных расходов, так как это приведет к полному освобождению ответчика как проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов, что нарушит принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и повлечет произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

С учетом заявленной категории спора, работы представителя по проведению правового анализа документации и изучения материалов дела, участия в судебных заседаниях, суд отклоняет доводы ответчика как не обоснованные и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 350 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 112, 184 – 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Администрации Красногорского муниципального района Московской области в пользу ГУП МО УЕЗ "Мособлкоммуналстрой" судебные расходы в сумме 350 000 руб.

Определение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления определения в законную силу.

Судья Ю. А. Фаньян